2025.04.02(수)

K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 전략 연구 세미나

: G-SMART 프레임워크 기반 정책·제도 제안

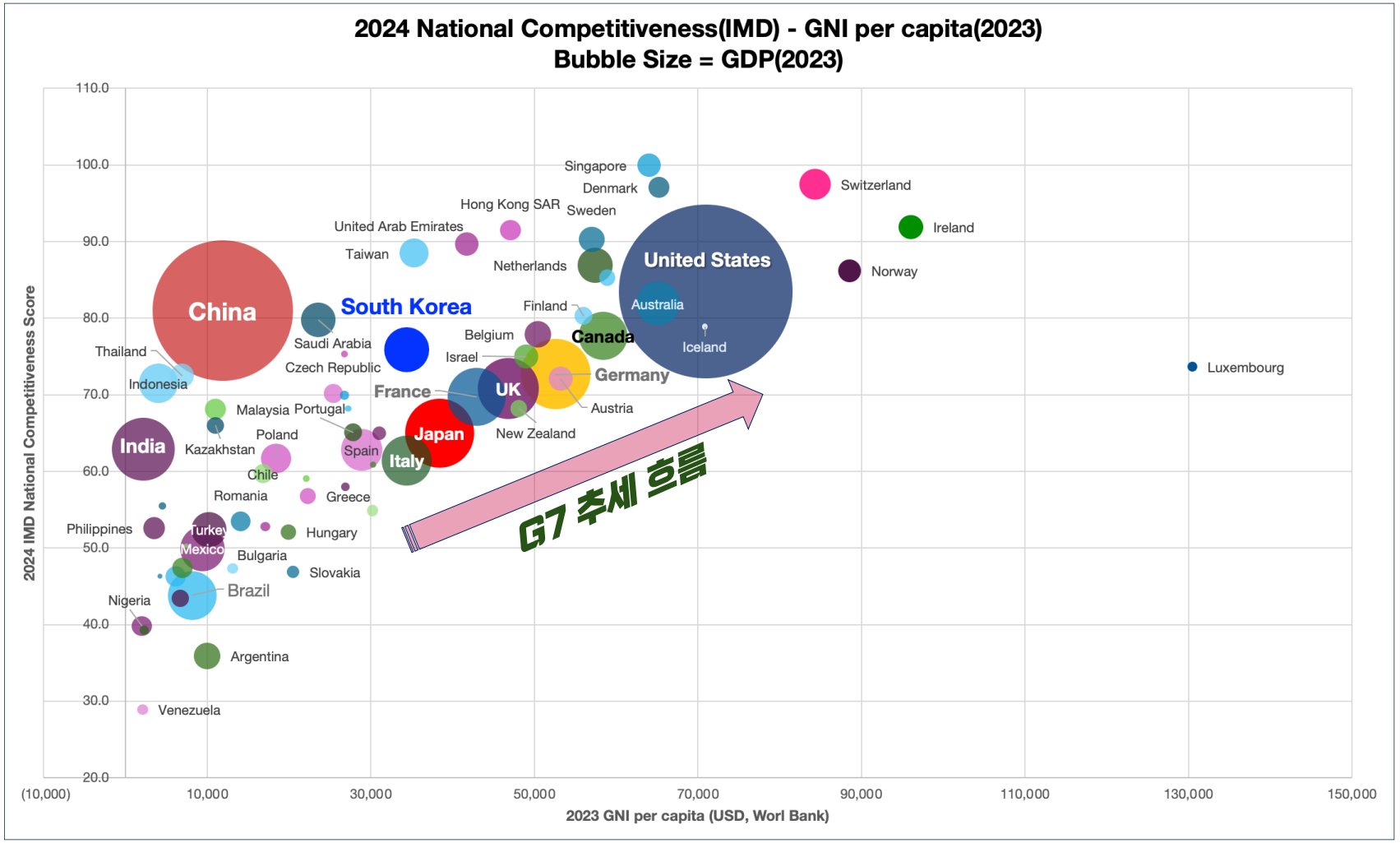
이영달(뉴욕시립대 방문교수)·이무원(연세대 교수)

공동 주최·주관: (사)한국전략경영학회·강대식 국회의원

프롤로그: 왜 한국전략경영학회에서 방위산업 연구를 했는가?

대한민국의 전략적 포지션: **"Stuck-in-the-Middle"**

[국가경쟁력(IMD, 2024) – 1인당 GNI(2023) – GDP(2023) 비교]

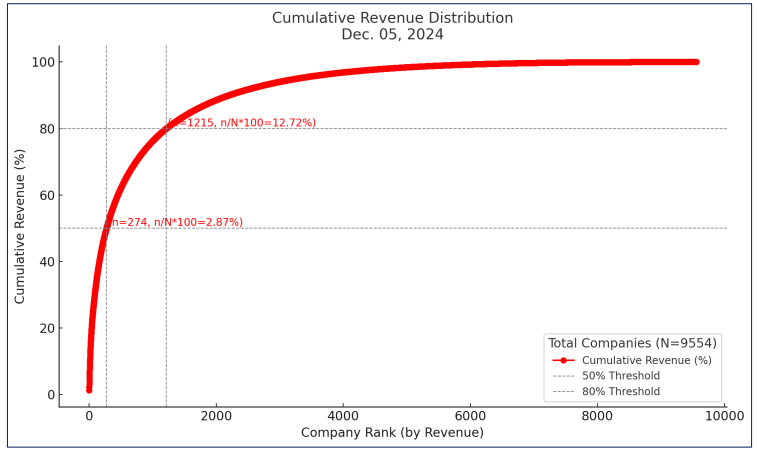


Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

프롤로그: 왜 한국전략경영학회에서 방위산업 연구를 했는가?

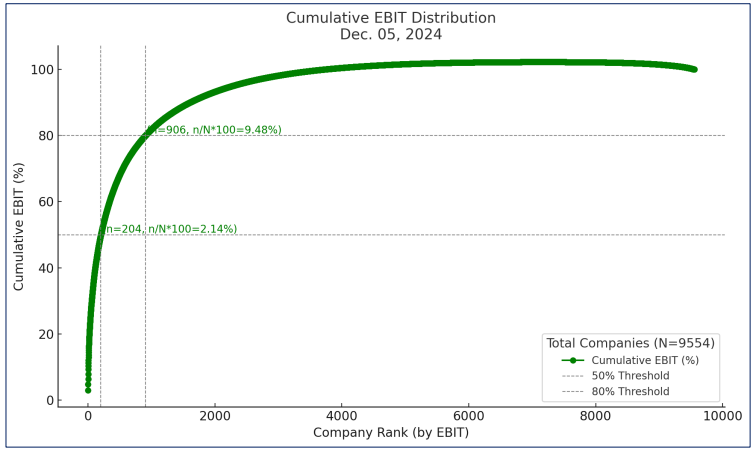
글로벌 산업질서는 소수 산업지배자(Industrial Dominators)가 주도: "혁신패권(The Innovation Hegemony™)" 시대의 도래

혁신 효과성 측정: 매출액(Revenue)



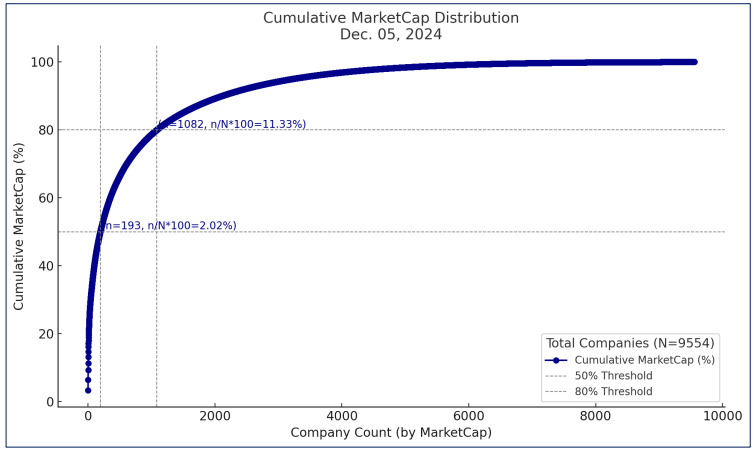
- 전 산업 글로벌 상장사(N=9,554)
- 연간 매출액(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 274 (2.87%)**
- 80% 누적 점유비 by 1,215 (12.72%)

혁신 효율성 측정: 세전영업이익(EBIT)



- 전 산업 글로벌 상장사(N=9,554)
- 연간 EBIT(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 204 (2.14%)**
- 80% 누적 점유비 by 906(19.48%)

혁신 성장성 측정: 시가총액(Market Cap.)



- 전 산업 글로벌 상장사(N=9,554)
- 시가총액(2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 193 (2.02%)**
- 80% 누적 점유비 by 1,082(11.33%)

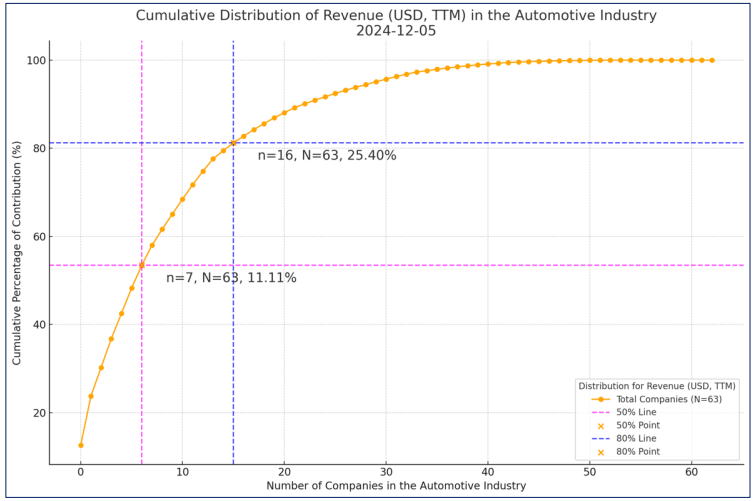
'혁신패권(The Innovation Hegemony)'이란 특정 기업, 대학, 지역, 국가가 독창적이고 고유한 혁신생태계를 구축하고, 이를 통해 시장의 규칙과 산업 표준을 주도하는 것을 의미한다. 혁신패권 시대의 경쟁은 단순히 기술 우위를 확보하는 데 그치지 않는다. 새로운 가치와 규범을 창출해 지속가능한 선순환적 성장을 이루는 것이 핵심이다.

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

프롤로그: 글로벌 산업지배력과 혁신패권 시대

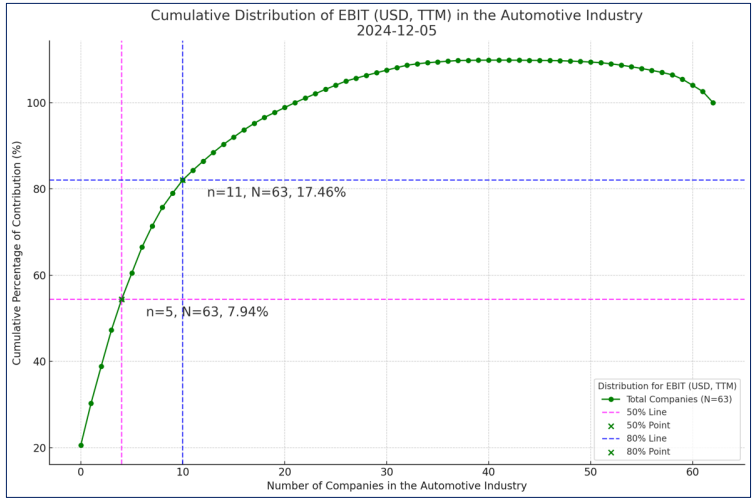
글로벌 자동차 산업 (Automotive Industry)

혁신 효과성 측정: 매출액(Revenue)



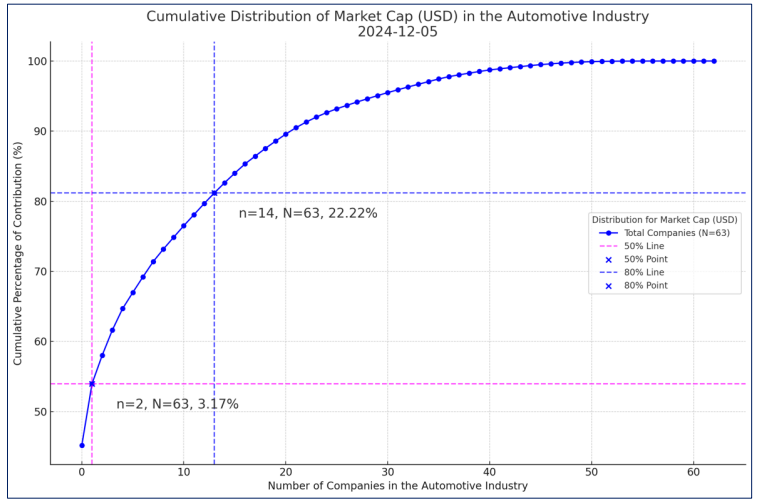
- 전 산업 글로벌 상장사(N=63)
- 연간 매출액(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 7 (11.11%)**
- 80% 누적 점유비 by 11 (25.40%)

혁신 효율성 측정: 세전영업이익(EBIT)



- 전 산업 글로벌 상장사(N=63)
- 연간 EBIT(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 5 (7.94%)**
- 80% 누적 점유비 by 11(17.46%)

혁신 성장성 측정: 시가총액(Market Cap.)



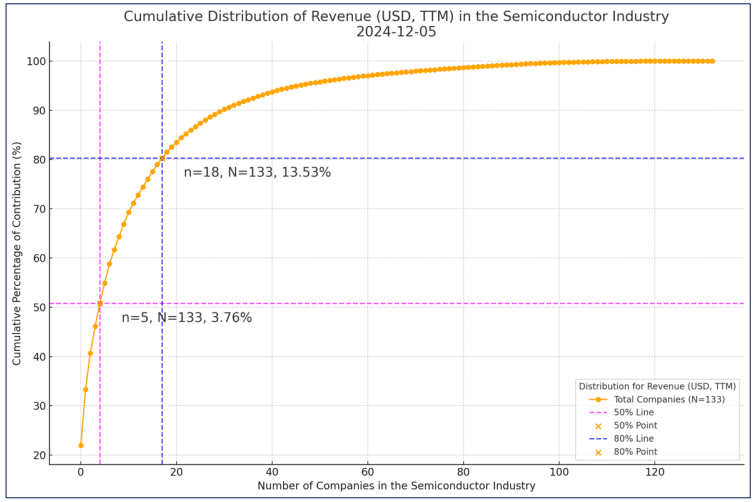
- 전 산업 글로벌 상장사(N=63)
- 시가총액(2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 2 (3.17%)**
- 80% 누적 점유비 by 14(22.22%)

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

프롤로그: 글로벌 산업지배력과 혁신패권 시대

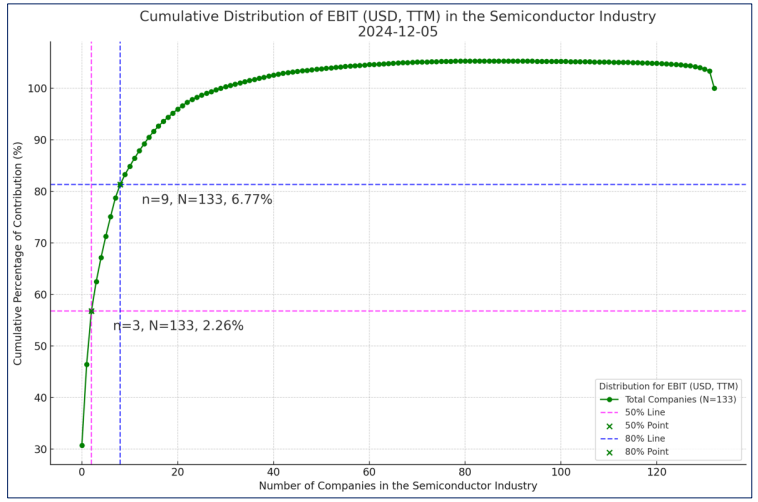
글로벌 반도체 산업 (Semiconductor Industry)

혁신 효과성 측정: 매출액(Revenue)



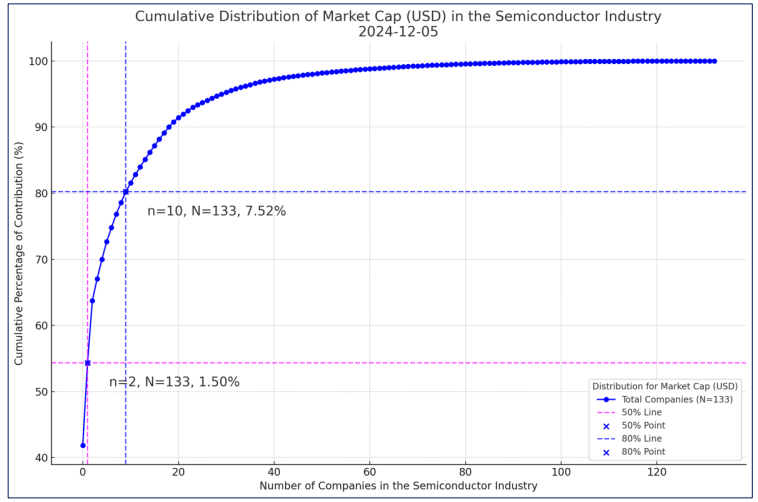
- 전 산업 글로벌 상장사(N=133)
- 연간 매출액(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 5 (3.76%)**
- 80% 누적 점유비 by 18 (13.53%)

혁신 효율성 측정: 세전영업이익(EBIT)



- 전 산업 글로벌 상장사(N=133)
- 연간 EBIT(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 3 (2.26%)**
- 80% 누적 점유비 by 9(6.77%)

혁신 성장성 측정: 시가총액(Market Cap.)



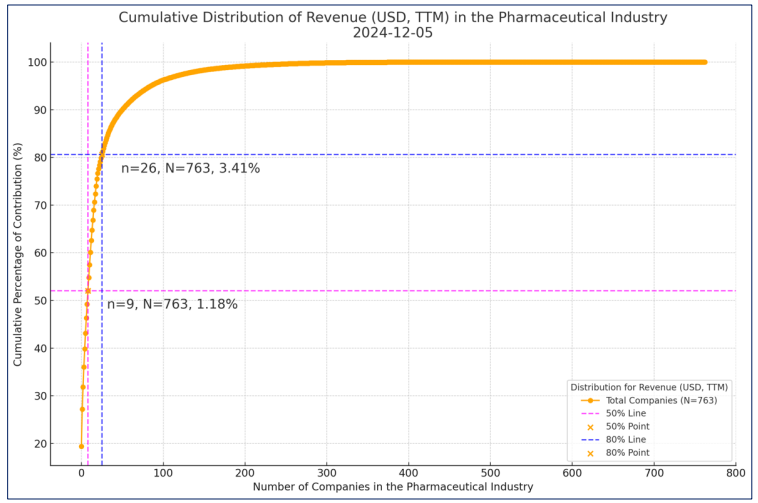
- 전 산업 글로벌 상장사(N=133)
- 시가총액(2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 2 (1.50%)**
- 80% 누적 점유비 by 10(7.52%)

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

프롤로그: 글로벌 산업지배력과 혁신패권 시대

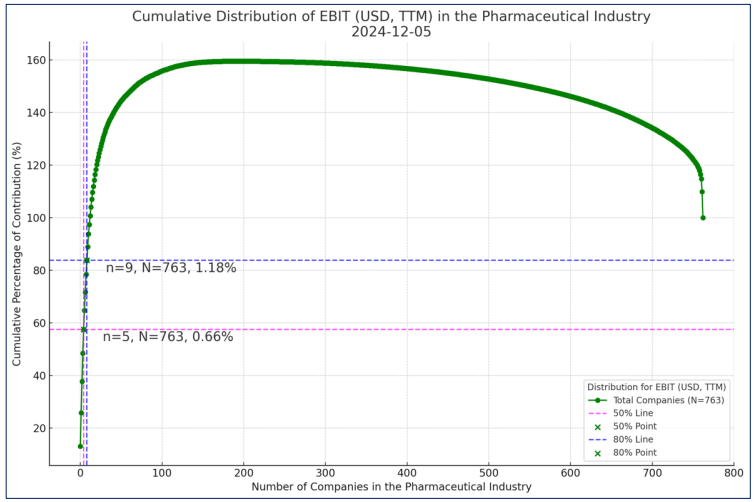
글로벌 제약 산업 (Pharmaceutical Industry)

혁신 효과성 측정: 매출액(Revenue)



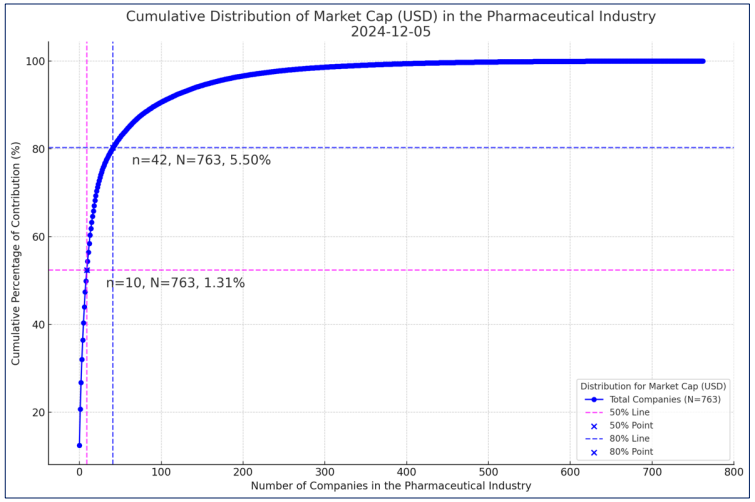
- 전 산업 글로벌 상장사(N=763)
- 연간 매출액(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 9 (1.18%)**
- 80% 누적 점유비 by 26 (3.41%)

혁신 효율성 측정: 세전영업이익(EBIT)



- 전 산업 글로벌 상장사(N=763)
- 연간 EBIT(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 5 (0.66%)**
- 80% 누적 점유비 by 9 (1.18%)

혁신 성장성 측정: 시가총액(Market Cap.)



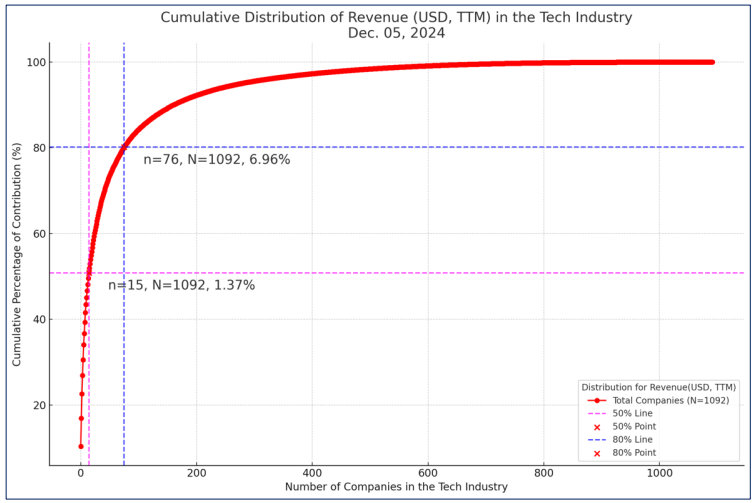
- 전 산업 글로벌 상장사(N=763)
- 시가총액(2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 10 (1.31%)**
- 80% 누적 점유비 by 42 (5.50%)

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

프롤로그: 글로벌 산업지배력과 혁신패권 시대

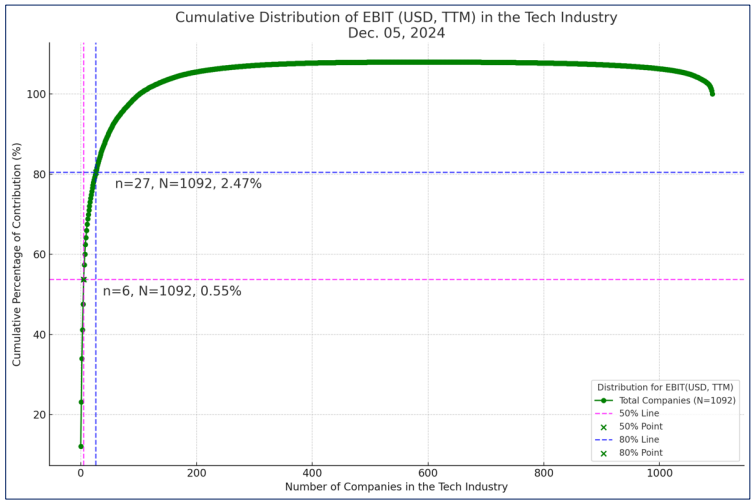
글로벌 테크 산업 (Tech Industry)

혁신 효과성 측정: 매출액(Revenue)



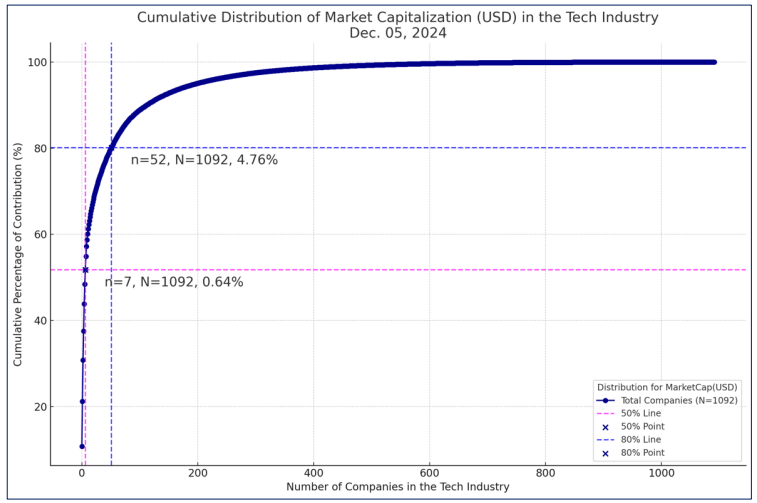
- 전 산업 글로벌 상장사(N=1,092)
- 연간 매출액(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 15 (1.37%)**
- 80% 누적 점유비 by 76 (6.96%)

혁신 효율성 측정: 세전영업이익(EBIT)



- 전 산업 글로벌 상장사(N=1,092)
- 연간 EBIT(TTM, 2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 6 (0.55%)**
- 80% 누적 점유비 by 27(2.47%)

혁신 성장성 측정: 시가총액(Market Cap.)

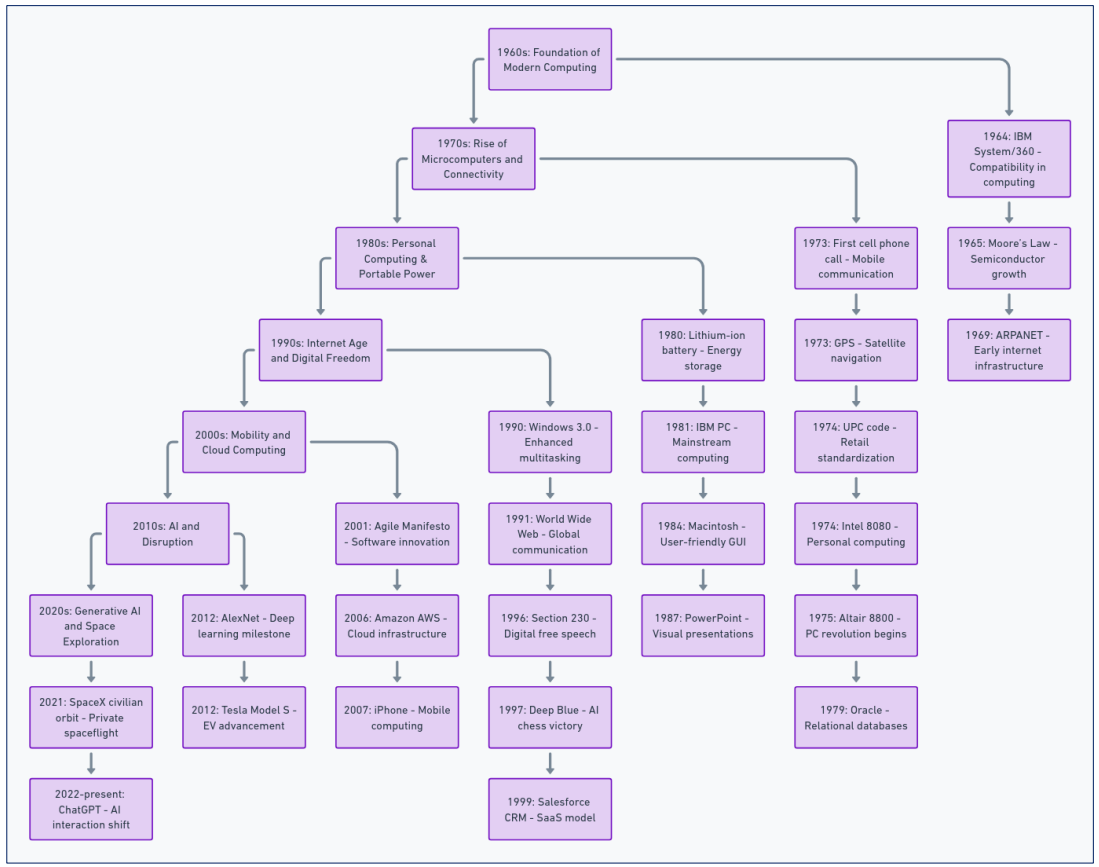


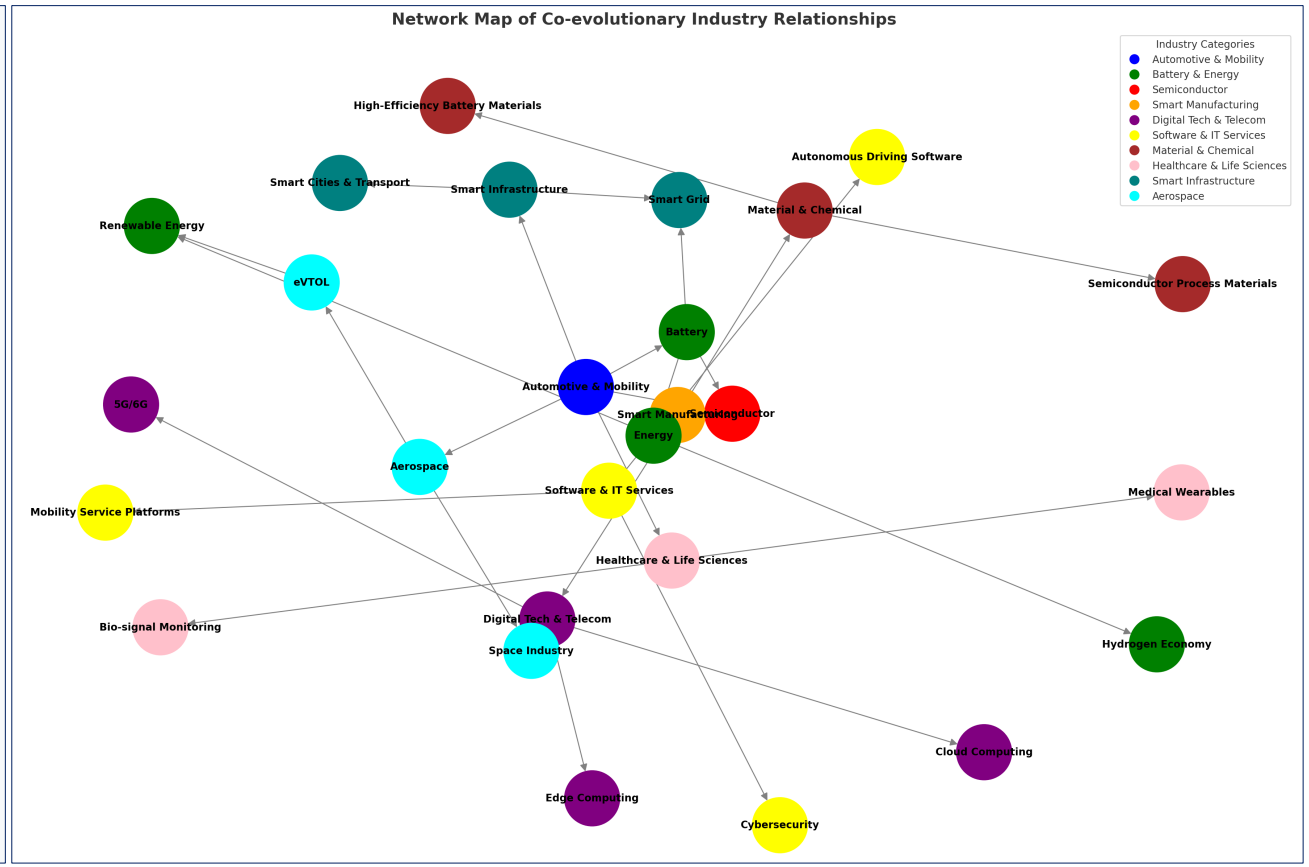
- 전 산업 글로벌 상장사(N=1,092)
- 시가총액(2024.12.05. 기준)
- **50% 누적 점유비 by 7 (0.64%)**
- 80% 누적 점유비 by 52(4.76%)

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

프롤로그: 글로벌 산업지배력과 혁신패권 시대

1960년대 현대 컴퓨터의 보급 이래 2020년대 현재는 초거대 생성 AI 기술 중심으로 산업 생태계 재편
첨단산업 소수 산업지배자(빅테크 기업)가 시장의 규칙과 산업 표준을 주도 → '산업지배력' 강화 → "혁신패권" 강화

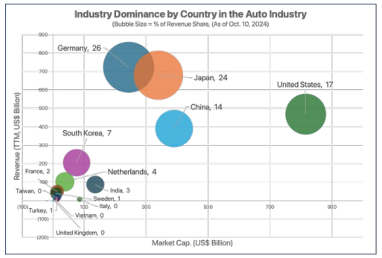


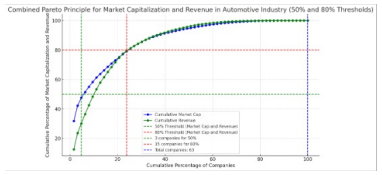


Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

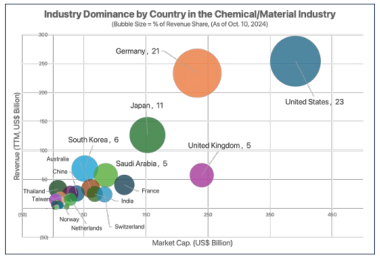
프롤로그: 글로벌 방위산업 혁신패권, 미국에 초집중 → “방위산업 = 국가 첨단전략산업”

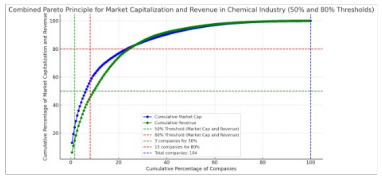
자동차 산업 글로벌 산업지배력



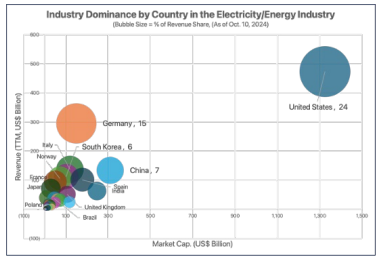


화학/소재 산업 글로벌 산업지배력



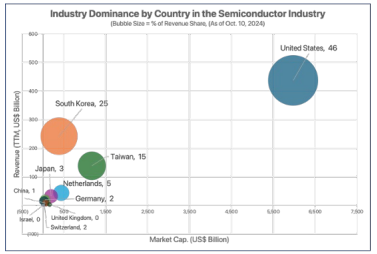


전력/에너지 산업 글로벌 산업지배력



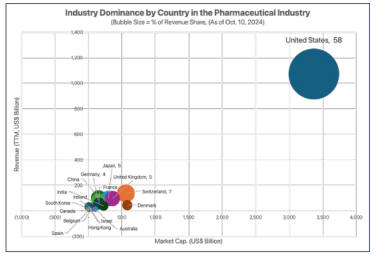


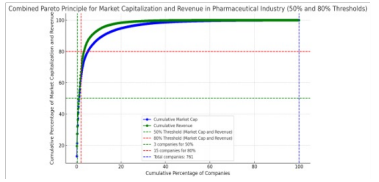
반도체 산업 글로벌 산업지배력



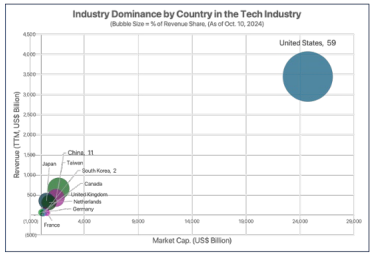


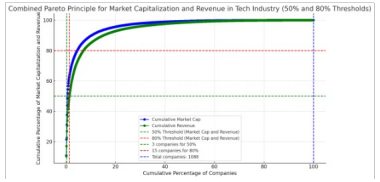
제약 산업 글로벌 산업지배력





테크 산업 글로벌 산업지배력





- “혁신패권(Innovation Hegemony)”은 특정 국가, 지역, 기업, 혹은 기술 리더가 혁신 활동을 통해 글로벌 경제, 산업, 또는 기술 분야에서 지배적 위치와 주도권을 확립하고 유지하는 현상을 의미
- ‘무력패권(패권 1.0)’ → ‘기술패권(패권 2.0)’ → ‘혁신패권(패권 3.0)’으로 패권의 진화

- 이는 지속적인 연구개발, 기술적 진보와 혁신, 신제품 및 신비즈니스모델 개발, 그리고 독자적이고 고유한 **혁신생태계(Innovation Ecosystem)** 구축을 통해 달성되며, **시장의 규칙과 산업 표준을 주도하는 능력(산업지배력, Industry Dominance)**으로 나타남



Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

프롤로그: 글로벌 방위산업 혁신패권, 미국에 초집중 → “방위산업 = 국가 첨단전략산업”



<산업주권 정책>

산업주권 정책 위계	요소	정의	역할
1. 전략적 목표	산업주권 확보	핵심 산업·기술의 자율적 통제, 외부 의존도 감소	정책의 궁극적 지향점
2. 핵심 기반	**인재 양성과 유치**	**첨단 산업 인재 양성과 해외 유치**	**기술 자립과 혁신의 인적 기반**
	디지털 주권과 데이터 통제	데이터·디지털 인프라의 자국 통제	디지털 경제 자율성과 혁신 기반
	지속가능성과 그린 산업	그린 기술을 통한 환경·산업 자립	장기 경쟁력과 자원 안보
3. 구조적 지원	**경제안보법률**	**법적 틀로 산업주권 보호**	**제도적 기반과 실행 강제**
	첨단 산업 혁신생태계	**네트워크 기반 혁신 시스템**	**창조적 혁신과 글로컬 연결**
4. 실행 도구	리쇼어링	해외 생산의 자국 회귀	자국 생산 능력 강화
	프렌드쇼어링	**동맹국으로 공급망 재배치**	**글로벌 리스크 분산, 협력적 자립**
	관세정책	관세로 자국 산업 보호	경쟁국 견제, 국내 시장 방어
	글로벌 기술표준	기술 표준 주도로 영향력 확대	산업 경쟁력과 패권 유지

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

프롤로그: 기업·지역·국가의 경제 성장 모델 진화: 방위산업도 예외 아님

구분	요소 주도 경제 Factor-Driven Economy	효율 주도 경제 Efficiency-Driven Economy	혁신 주도 경제 Innovation-Driven Economy	혁신생태계 주도 경제 Innovation Ecosystem-Driven Economy
이론적 기반	고전적 성장 이론: 자원과 노동에 의존하며, 요소 투입 증가와 수확 체감 법칙을 따름	신고전파 성장 이론: 생산성 향상, 규모의 경제, 자본 축적을 강조	내생적 성장 이론: R&D, 지식 창출, 고부가가치 산업이 성장의 원천	**클러스터-혁신생태계 이론 및 혁신 네트워크 효과: 혁신생태계 간 유기적 협력과 상호작용으로 지속가능 성장 도모**
성장 동인	천연자원, 저임금 노동력	생산성 향상, 기술 도입, 자본 축적	혁신, 연구개발(R&D), 지식 산업	**유기적 네트워크 효과, 개방형 혁신, 다중 이해관계자의 협력**
경제구조	농업 및 1차 산업 중심: 농업, 광업, 임업 등 자원 의존적 경제 구조	제조업 및 경공업 중심: 산업화, 대량 생산 체제, 중간재 및 경공업 확대	첨단 기술 산업 및 고부가가치 서비스 산업 중심: 전자, IT, 바이오, 금융 등	**다학제(융합적) 협업 및 글로벌 생태계 중심: 디지털 플랫폼, 지속가능생태계, 글로벌 가치사슬 재편 (혁신생태계 중심 최적화)**
주요 정책	인프라 개발, 기초 교육 강화, 노동집약적 산업 지원	생산성 향상, 자본 시장 강화, 외국인 직접 투자(FDI) 유치	R&D 투자 확대, 지적 재산권 보호, 혁신 중심 산업 육성	**혁신클러스터 구축 및 혁신생태계 조성, 지속가능성장 강화, 개방형 혁신 정책**
경쟁 요소	자원 활용 능력, 비용 우위	생산 효율성, 규모의 경제	기술적 차별화, 혁신 속도	**플랫폼 구축, 네트워크 효과, 생태계 조정 능력**
강점	풍부한 자연 자원과 저렴한 노동력을 활용해 초기 경제 발전 가능	생산성 향상과 경쟁력 강화로 중산층 형성 및 산업 기반 구축	첨단 기술 혁신을 통한 경제 다각화 및 글로벌 시장 진출	**지속가능성장과 체계적 복원력 강화, 장기적 경쟁 우위 확보**
약점	자원 고갈, 수확 체감에 따른 경제 성장 한계	글로벌 경쟁 심화, 기술 격차 확대	R&D 투자 부담, 기술적 노후화 위험	**생태계 구축 초기 비용 부담, 조정 및 협업의 복잡성**
대표 국가	나이지리아, 방글라데시, 콩고, 파키스탄	인도, 멕시코, 브라질, 인도네시아	한국, 일본, 독일, 영국, 프랑스, 이탈리아, 중국*	**미국,** 캐나다**

* 중국은 요소-효율-혁신-혁신생태계 주도 경제성장 모델 모두를 지니고 있는 예외적 사례. 효율 주도 경제 단계는 넘어섰고, 혁신 주도 경제로 빠르게 전환 중. 일부 지역은 혁신생태계 주도 경제 모델도 가시화 단계

** 캐나다는 미국 동조화 및 배후 시장적 특성을 지니고 있음. G7 국가 중 유일하게 미국 혁신생태계 주도 경제 단계에 근접한 국가. 그러나 미국 절대 의존적

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

연구 보고서 목차: 금일 발표는 K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 위한 정책 및 제도 중심

<목 차>

I. 글로벌 방위산업 메가 트렌드 및 시장 전망 ---------- 1
1. 지정학적 리스크와 방위산업 수요 ---------- 3
2. 첨단 기술의 역할과 방위산업 혁신 ---------- 6
3. 주요 국가의 방위산업 정책 ---------- 27
4. 글로벌 방위산업 시장 전망 ---------- 34
5. 글로벌 방위산업 메가 트렌드 분석 ---------- 59

II. 경제 안보 관점에서의 글로벌 방산 협력 중요성 및 대응 전략 ---------- 71
1. 글로벌 방위산업 동향 및 K-방산의 기회와 경쟁력 ---------- 71
2. 지정학적 리스크 시나리오 분석 ---------- 77
3. 유럽 재무장 계획/대비태세 2030 ---------- 96
4. K-방산의 글로벌 사업 기회 탐색 ---------- 113

III. 미·중 경쟁과 인도·태평양 지역 방위산업 전망과 전략 ---------- 136
1. 중국의 남하 정책 위협과 미국의 전략적 대응 ---------- 136
2. K-방산 인태 협력 전략 ---------- 142

IV. 한·미 안보 협력에서 한국의 역할 및 대응 전략 ---------- 157
1. 미군 부족 무기체계에 대한 K-방산 제품 납품 대체 가능성 탐색 ---------- 163
2. 개선이 필요한 규정 및 프로세스 식별 ---------- 168
3. 양국 핵심 의사결정 기구 분석 ---------- 171
4. 한·미 방위비 협상을 활용한 인도·태평양 권역 내 미군 장비 MRO(정비·수리·운영) 사업 한국 수행 전략 ---------- 176
5. 싱가포르, 호주 등 권역 내 국방 MRO 시장 분석 ---------- 187
6. 글로벌 국방 MRO 허브로 성장하기 위한 전략 ---------- 192

V. 정책 및 제도 개선 사항 ---------- 197
1. 미국의 "방위산업=국가 첨단전략산업화" 모델 분석 ---------- 197
2. 한·미 방위산업 혁신생태계 비교 ---------- 212
3. G-SMART 프레임워크 기반 K-방산의 기회와 도전 분석 ---------- 226
4. 방위산업의 국가 첨단전략산업화 핵심성공요인 ---------- 236

부속 참고 자료 ---------- 237
참고 문헌 ---------- 249

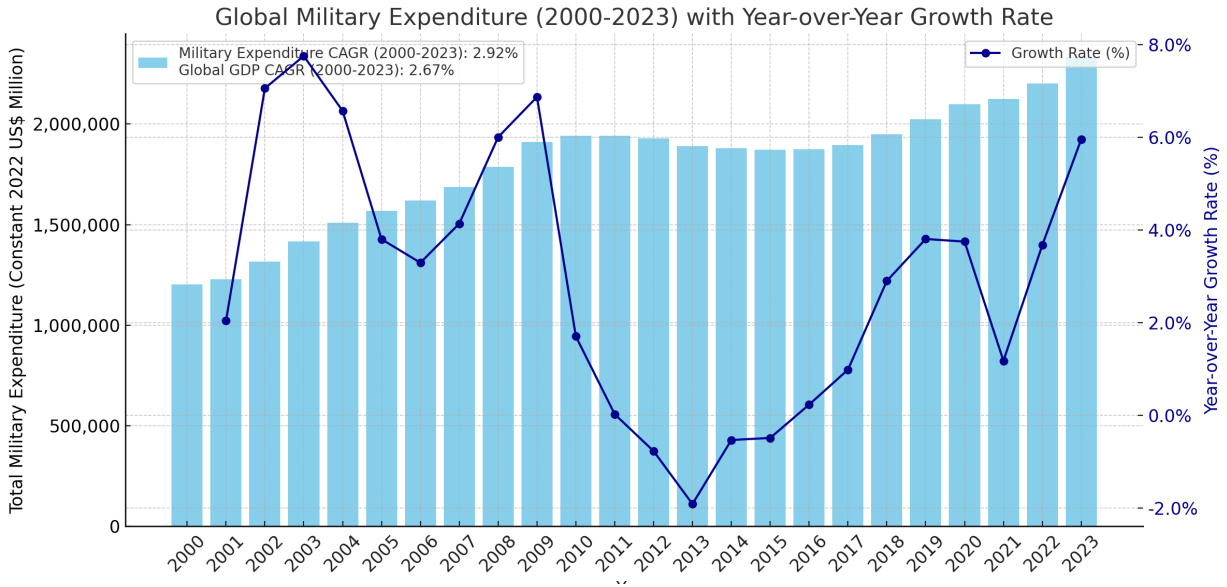
Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

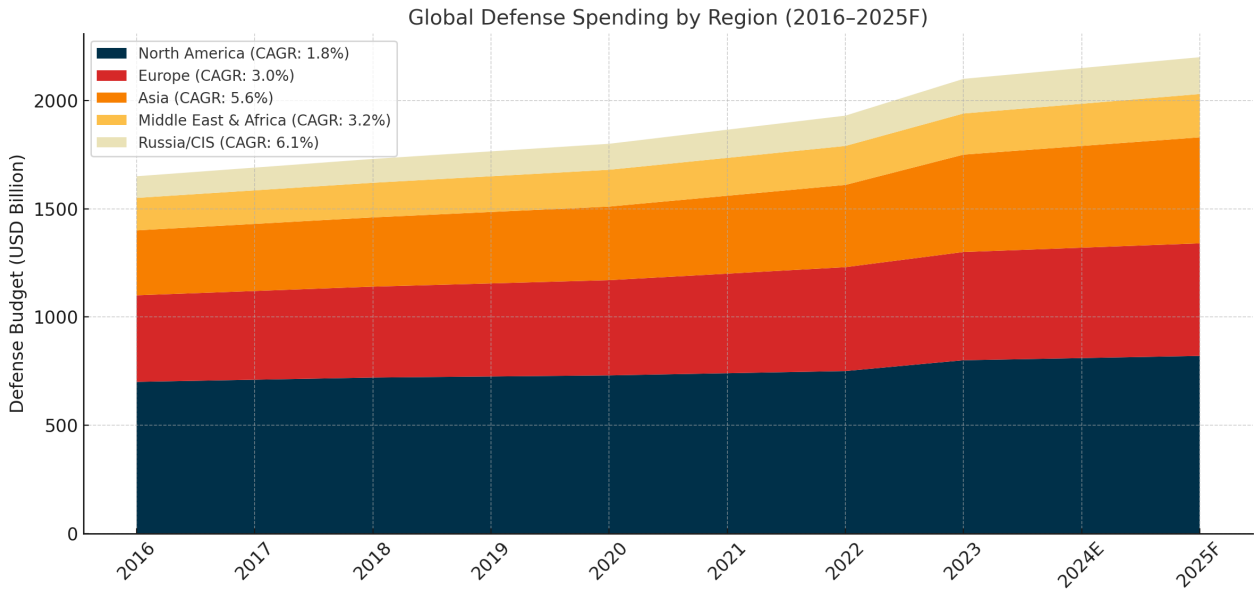
본 연구 세미나를 통해서 강조하고자 하는 사항

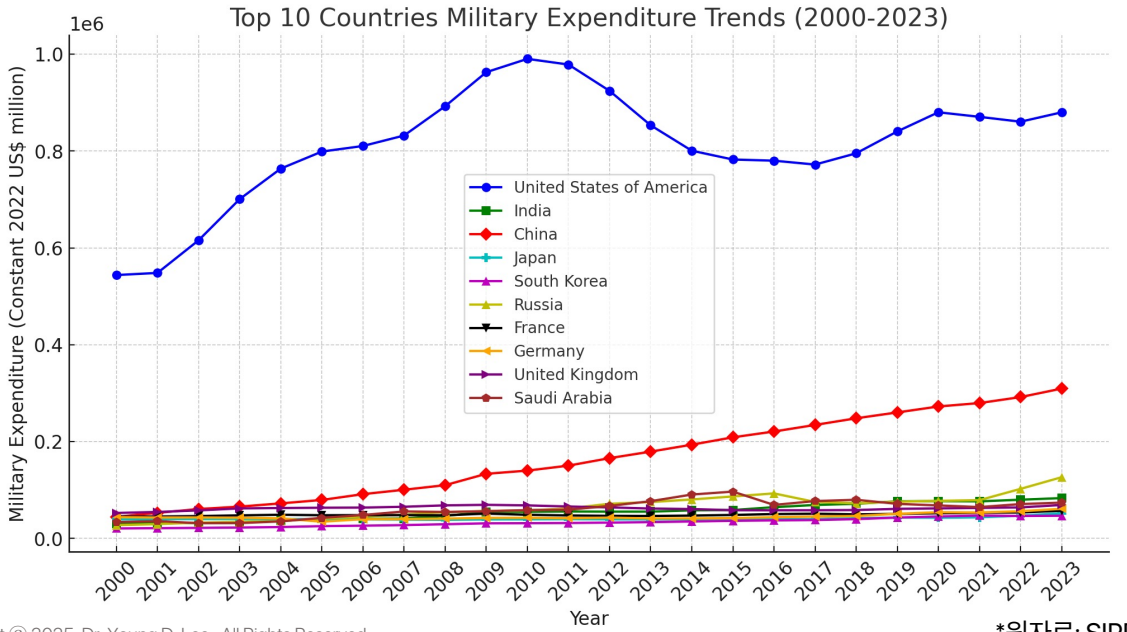
- 미국을 중심으로 방위산업은 곧 국가 첨단전략산업으로 인식하고 정책 및 제도적 기반 마련
- 글로벌 방위비 지출은 2030년 연간 2.5~3.1조 달러(약 4천5백조 원) 예상
- 유럽 재무장 계획/대비태세 2030이 구체화 됨에 따라, 2025~2030 기간 글로벌 방위산업은 역동적이며 가파른 성장흐름을 보일 것으로 전망됨
- K-방산은 최근 5년 간(2020~2024) 글로벌 수출시장의 2.3%, 수입시장의 4.1%를 점유, 현재까지는 순수입국에 해당
- 2025년 현재, K-방산은 **"큰 시장 기회와 중대한 혁신의 도전"** 앞에 서 있음
- **K-방산은 미국 방위산업 혁신생태계 기반(서식) 환경과 비교 시, 미국 대비 56.2% 수준**
- 전반적인 기반 환경이 취약하지만, 특히 군·민간 협력체계가 취약
- K-방산 글로벌 경쟁력 고도화를 위해 입법이 필요한 사항은, 단기적으로 5건, 중기적으로 3건, 장기적으로 2건 필요
- 이 같이 파편적이고 분절적인 접근보다는 1997년 제정한 '벤처기업육성에 관한 특별 조치법(현 벤처기업육성에 관한 특별법)'과 같이 「**방위산업 글로벌 경쟁력 고도화 특별법(10년 한시법)**」 제정하여 범국가적 차원에서 'K-방산'을 '국가 첨단전략산업'으로 육성하는 접근법 필요
- 현재 당면한 최우선 정책적 대응사항으로는, **1) 한·미 방위비 이슈를 'K-방산의 전략적 기회'로 전환하는 접근법이 필요**. 일본 사례를 참고할 필요 있음
- 2) 미국 국방부에 의해 '소프트웨어 정의 전쟁' 시대가 공식화 되고, 유럽 재무장 계획/대비태세 2030이 본격화 됨에 따라, **방산 AI 기업 육성 및 방산 AI 생태계 조성이 매우 시급**한 과제

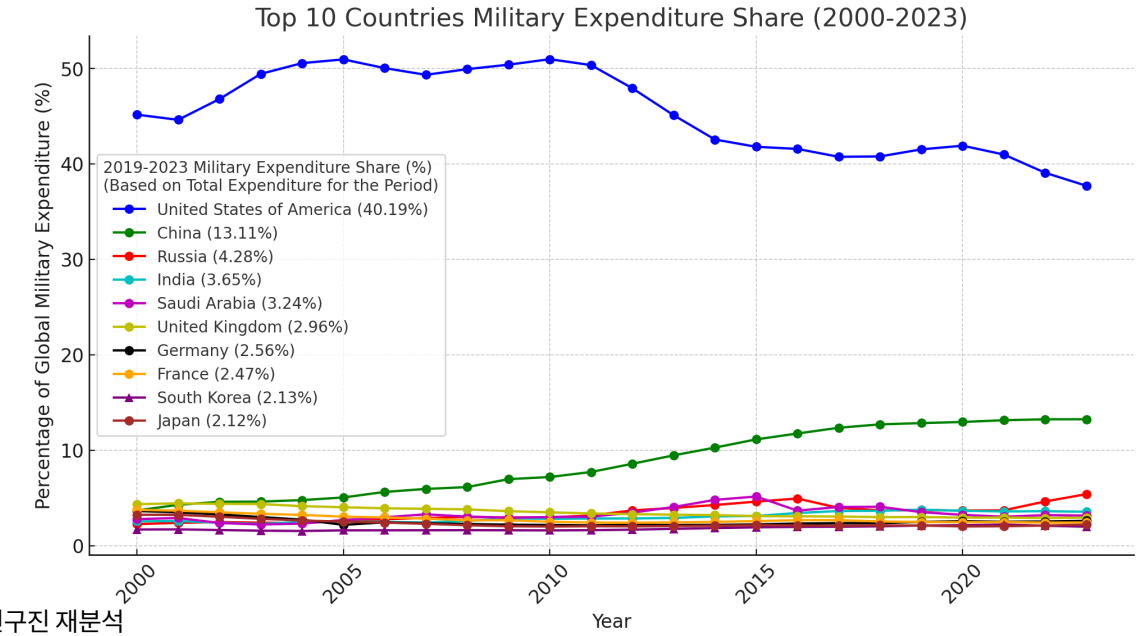
Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

글로벌 군사비 지출 현황: 2000~2023 / 2026~2025F





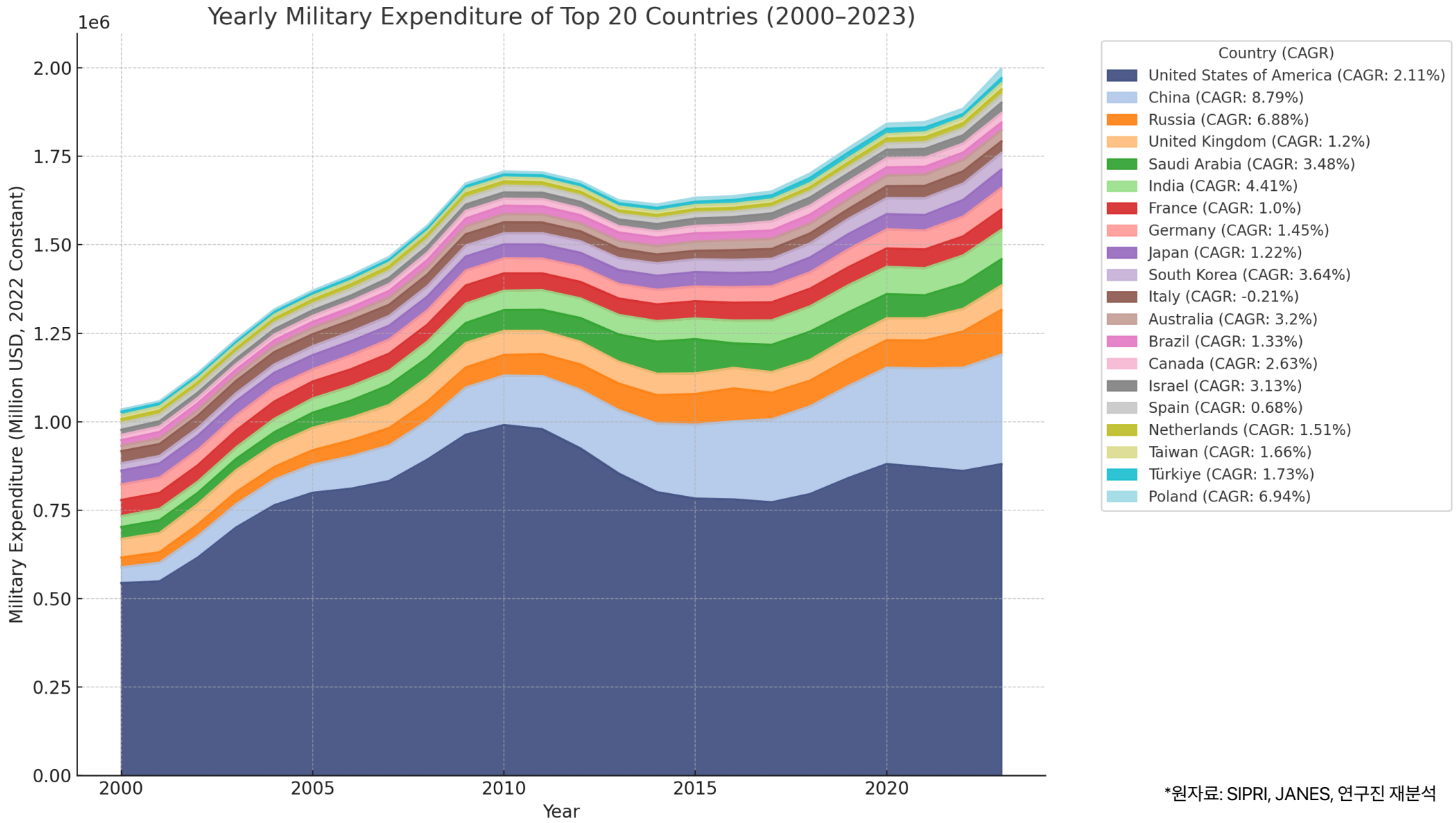




Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

*원자료: SIPRI, JANES, 연구진 재분석

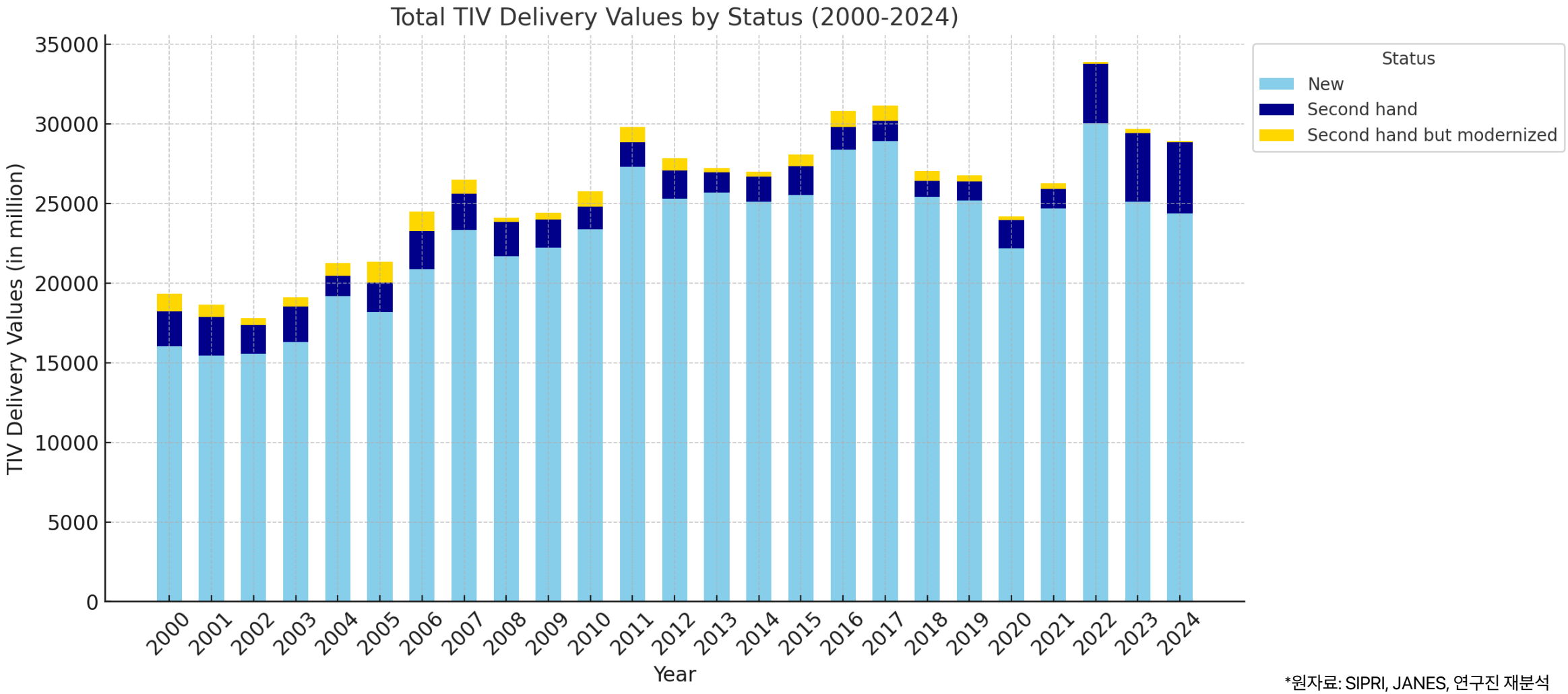
글로벌 군사비 지출 현황: 2000~2023



*원자료: SIPRI, JANES, 연구진 재분석

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

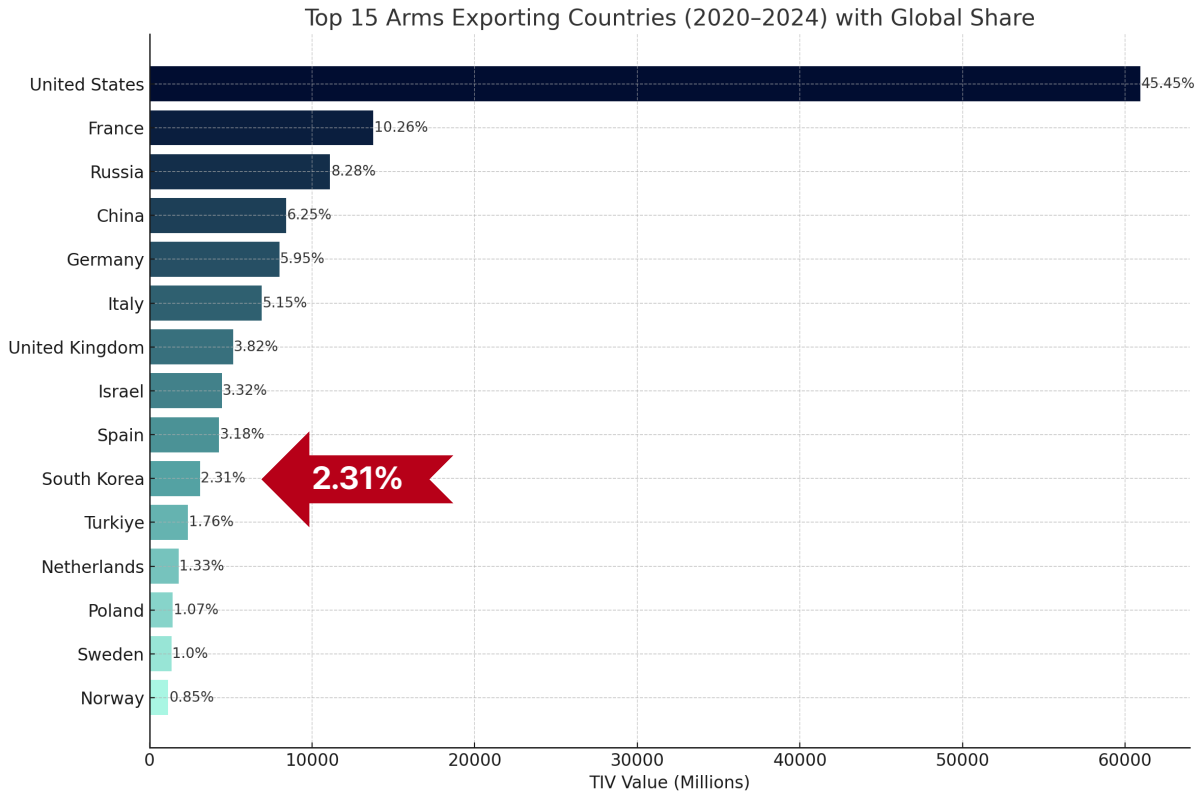
글로벌 방산 거래 현황: 2000~2024

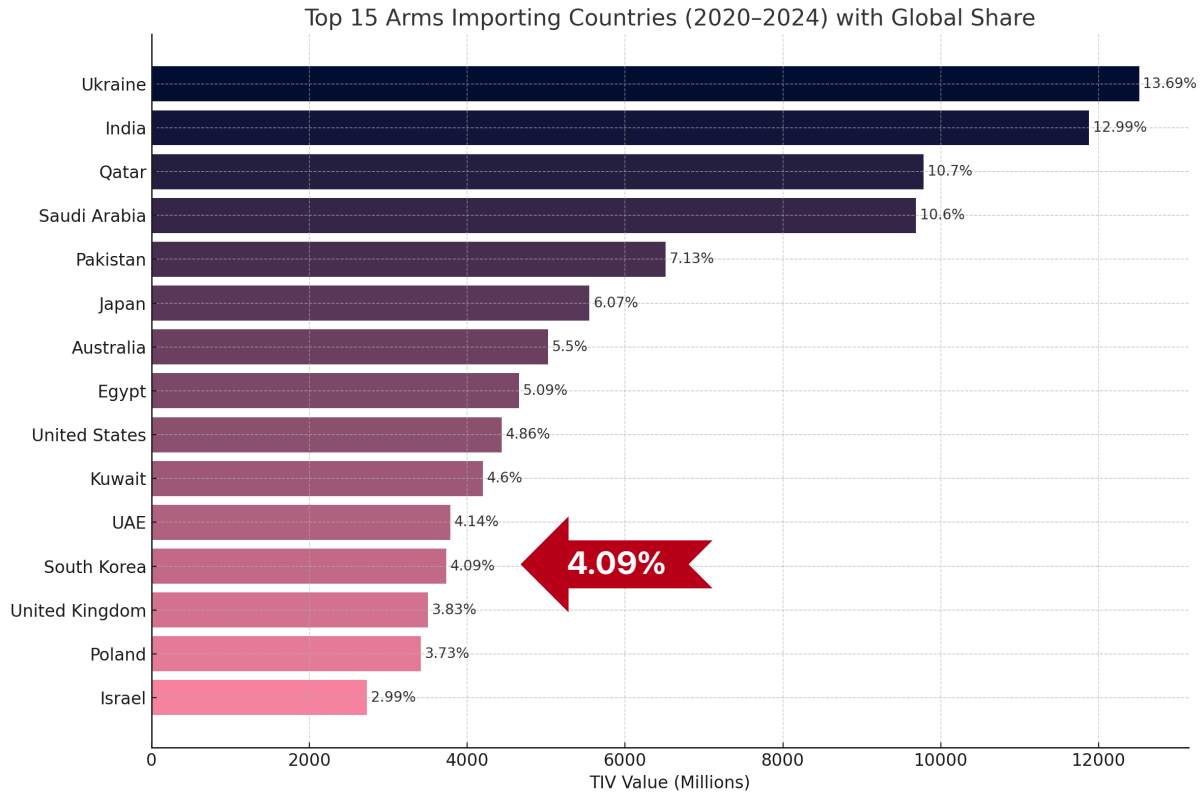


*원자료: SIPRI, JANES, 연구진 재분석

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

글로벌 방산 거래 Top 15 (수출국-좌, 수입국-우)





*원자료: SIPRI, JANES, 연구진 재분석

"글로벌 방위산업은 Top 15 수출국에 의해 시장 질서 형성"

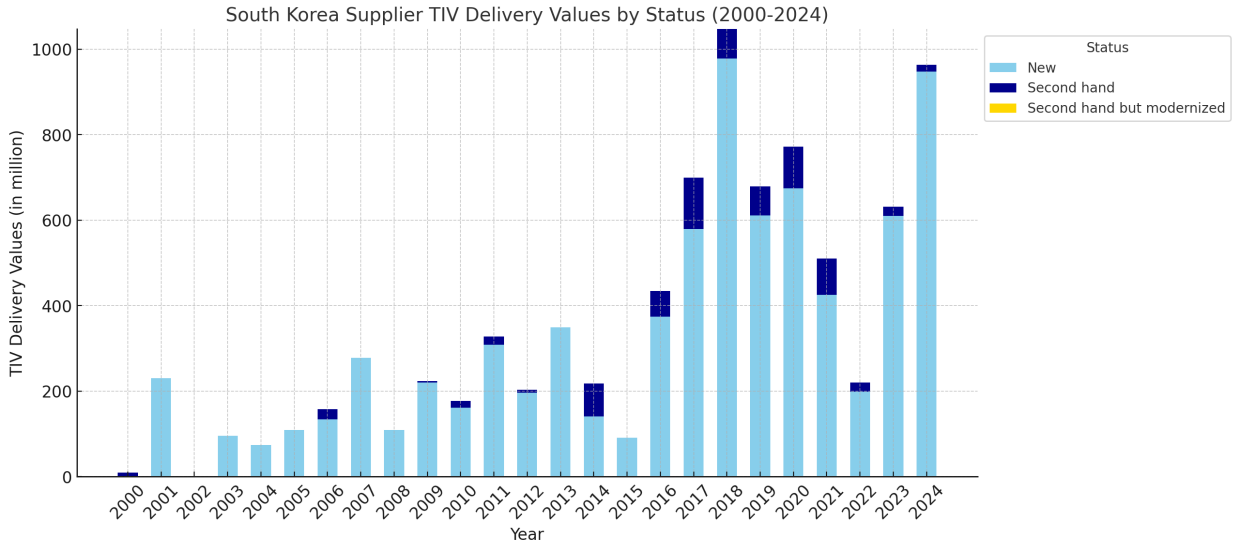
Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

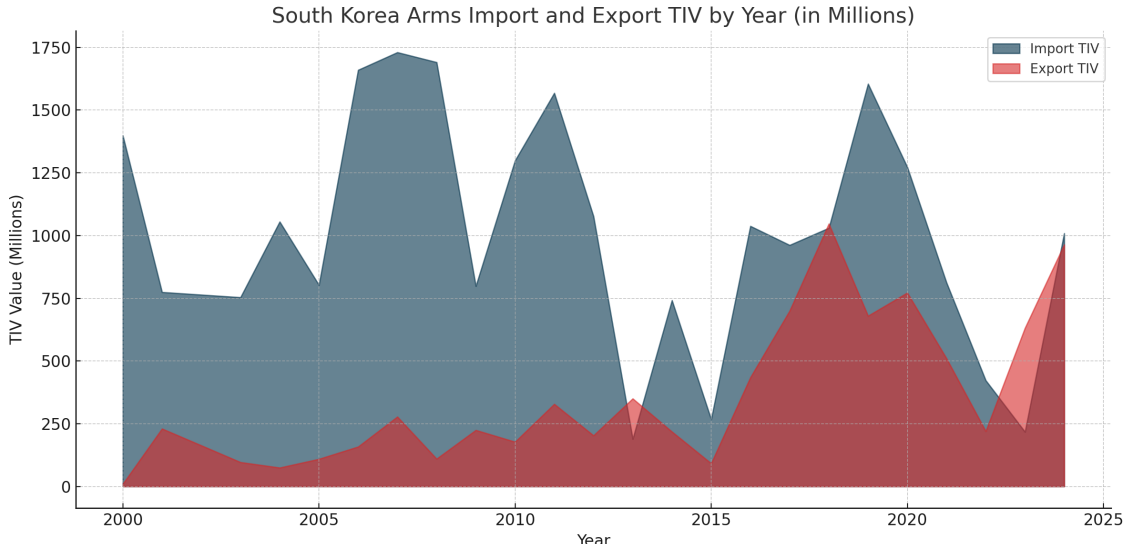
글로벌 방위산업 메가 트렌드 6대 전략 테마

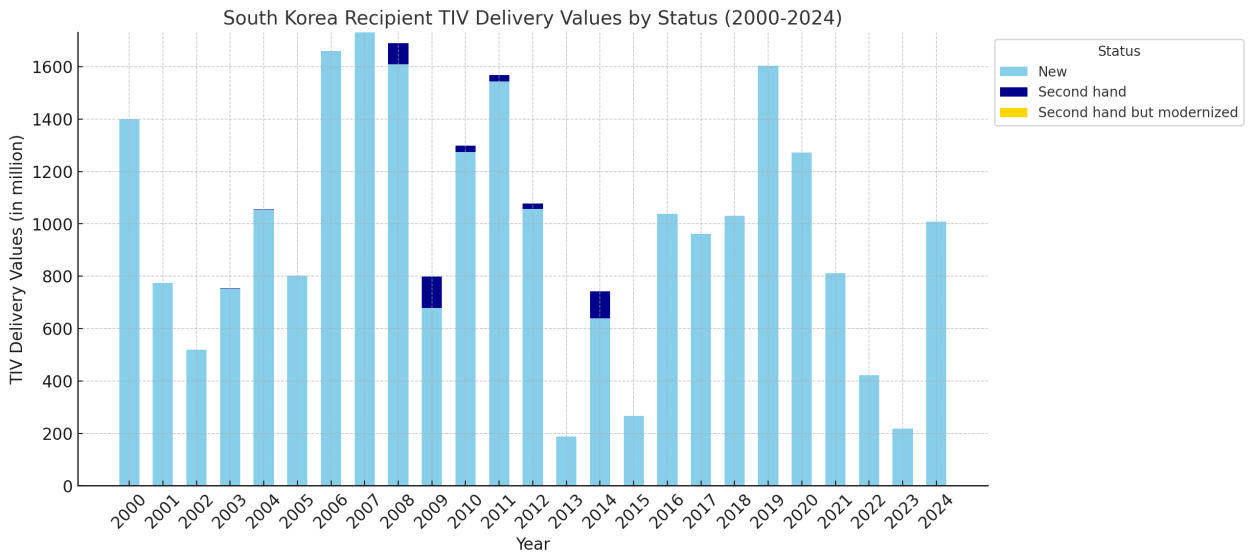
테마	우선순위	전략 영향도	키워드
1. 통합 억지와 기술주도 전력화	최고	매우 높음	핵(Triad, NCG), AI(칩, 알고리즘, 자율무기), 양자(센싱, 암호), 극초음속(미사일, 방어), 우주(저궤도 위성, SDA, ASAT), 다영역 통합(JADC2, MDO), 사이버(Defend Forward)
2. 산업안보 체계화 (공급망+인력+IP 통합 전략)	최고	매우 높음	공급망(온쇼어-얼라이언스, 리튬·흑연), 인력(STEM, 숙련 기술자), IP(ToT, CMMC), 공급자 다양화(중소기업, 스타트업), 복원력(surge capacity), 자원 통제(MSP, 희토류)
3. 동맹 중심 공동조달·공동생산	상	높음	AUKUS(Pillar 2, SSN-AUKUS), NATO(Capability Coalition, STANAG), DICAS(공동생산, 기술 표준), 훈련 패키지, 탄약 상호운용성, 유지보수(MRO), 다자 협력(G7, Quad)
4. 기술-민군 융합과 비전통 기업 진입	상	높음	스타트업(Anduril, Baykar), COTS(상용 기술, 클라우드), DIU (Success Memo, 협업), OSC(금융 도구), DevSecOps, Zero Trust, 비전통 분야(AI 감시, 드론 스웜)
5. 방산 플랫폼 다양화 및 분산전력화	중	중간	해군력(SSN(X), FRG), 무인체계(LUSV, XLUUV, UAV), 모듈형 전력(LSM, 표준화 설계), 분산전력(다플랫폼, 생존성), 연안전, 상륙전, 소형화 기술
6. 예산·조달 시스템의 민첩화	중	중간	OT 계약(OTA, CSO), PPBE 개혁(디지털 회계, 유연성), Success Memo(조달 간소화), 국제공동개발(NGAD, GCAP), 예산 예측력, capability 기반 배정, 민간 자본 유치

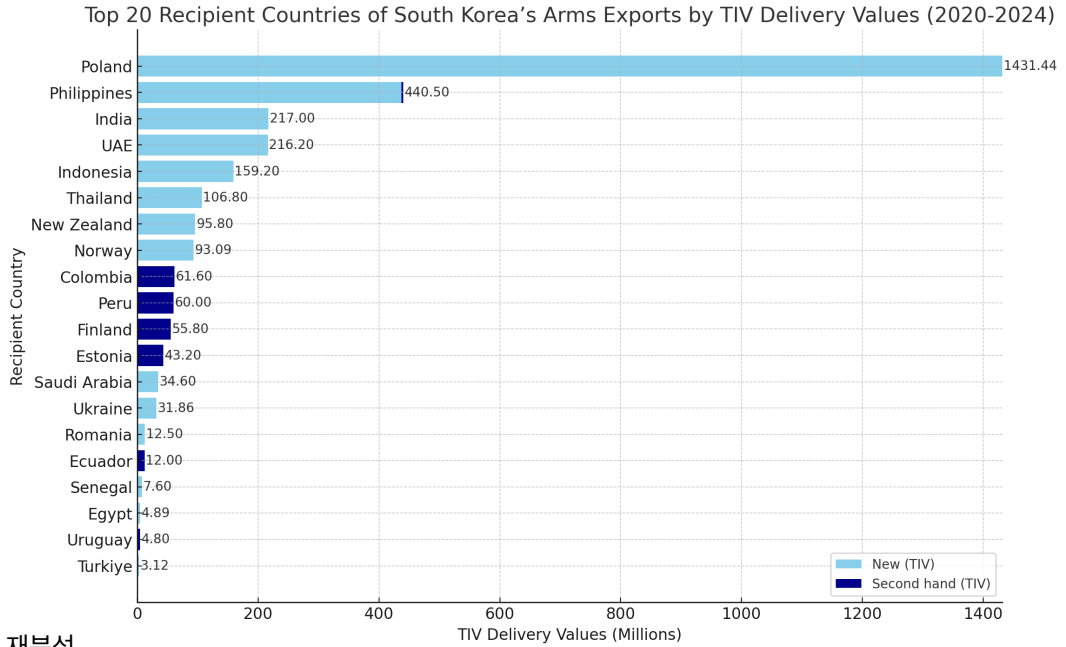
Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산 글로벌 현주소









*원자료: SIPRI, JANES, 연구진 재분석

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

G-SMART 프레임워크 기반 K-방산 기회 vs. 위협 요인 분석

항목 (G-SMART)	기회 요인 (Opportunity)	위협 요인 (Challenge)
Geopolitical Scenarios (지정학적 시나리오)	• 우크라이나 재건 및 러시아 약화 연계로 NATO 공급 확대 • 다자외교로 동남아·중동 시장 공략 • 유럽 재무장 2030(Preparedness 2.0)으로 수출 기회 증가 • 한미 동맹 강화로 통합 억지 전략 기여	• 미-중 갈등 속 외교 균형 유지 어려움 • 러시아 전쟁 장기화로 유럽 시장 불확실성 • 트럼프 2.0 정책 변화 가능성, 북한 도발로 자원 분산 우려 • 방위비 증액 요구 등 미국 일방적 관계성
Systems Analysis (시스템 분석)	• 혁신생태계 격차 해소로 미국 수준의 민군 협력 모델 도입 • 한미 방산 협력으로 생태계 균형 발전 유도 • NDIS 혁신생태계 벤치마킹으로 구조적 경쟁력 강화 • 통합 억지 기반 다층적 생태계 구축	• **혁신생태계 서식(기반) 환경 격차 43.83% (미국 100% vs 한국 56.17%)로 기반 구조 경쟁력 취약** • 방위사업청 의사결정 지연 및 제도 경직성 • 민군 협력 부족(미국 100% vs 한국 48%) • 공급망 해외 의존도 70%
Market Dynamics (시장 역학)	• 글로벌 방산 시장 수요 증가 • 유럽 2030 대비태세로 수출 확대, • G2G 및 기술 이전으로 시장 진입 가속 • 가격 경쟁력으로 신흥국 공략 유리	• STANAG·ITAR 인증 미흡으로 시장 진입 제한 • 글로벌 브랜드 대비 신뢰도 부족 • 터키·이스라엘 등 경쟁 심화 • 중국 견제 수출 통제로 조달 환경 악화
Asymmetric Risks (비대칭 리스크)	• 북한 경험 기반 사이버·드론 방어 기술 수출 • 유럽 하이브리드 전쟁 대응 수요 충족 • AI 기반 방어체계로 시장 선도 • 전자전 기술로 정보전 기여	• NATO 다자 훈련 참여 부족으로 협력 한계 • 미국 대비 AI·사이버 기술 격차 • 방산 기업 사이버 취약성 증가 • 데이터 보안법으로 개발 지연
Resource Allocation & Readiness (자원 배분 및 준비도)	• 공공 펀드 활용 R&D 확대 • 한미 협력으로 기술·인력 준비도 향상 • 유럽 EMT 연계 전문 인력 양성 • NDIS DIB 모델 참고 산업기반 강화	• 방산 전문 인력 30% 부족 및 민간 이탈 • R&D 예산 비율 5%로 높지만, 연구개발 생산성 미국 대비 열세 (구조적 문제) • TRL 6~7 상용화 속도 느림 • 민간의 방산 업계 기피 현상
Technology & Innovation (기술 및 혁신)	• AI·우주·양자기술 개발 • 디지털 MRO로 유럽 허브화 선도 • 위성 기술로 다차원 전투 대응 • 유럽 2030 기술 혁신 요구 충족	• 관련 법률 미비로 민군 융합 지연 • AI·양자기술 투자 부족으로 미국 대비 격차 • 국제 표준 적합성 확보 지연, • DoD 디지털 트윈 적용률 대비 한국 뒤처짐

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

한·미 방위산업 혁신생태계 서식(기반) 환경 비교 – 상세 비교평가는 자료집 참조

<표> 방위산업 혁신·수출 금융 지원 기구·정책 비교

미국 기구/프로그램	설명	지원 방식	한국 매칭 기구/프로그램	한국 기구 설명 및 비고	미국 대비 한국 매칭 수준
국방혁신자본국 (OSC)	국방부 산하 조직으로, 방위산업 기술 상업화와 생산 확대 지원	대출 및 대출 보증, 공공-민간 투자 결합	한국산업기술진흥원 (KIAT)	산업 기술 상업화 지원, 방위산업 특화는 아님, OSC처럼 대규모 자금 조달 기능은 제한적	55%
국방생산법기금 (DPAFund)	국방 생산 능력 강화, 주요 자재 및 부품 안정적 공급 보장	직접 투자, 공급망 개선 프로젝트 재정 지원	방위산업진흥기금 (DAPA 산하)	방위산업 육성 및 자금 지원, DPAFund처럼 공급망 중심의 대규모 재정 지원은 부족	65%
DARPA 프로그램	첨단 기술 연구 개발 지원	초기 자금 지원, 파일럿 프로젝트 및 프로토타이핑 투자	국방과학연구소 (ADD)	군사 기술 연구 지원, DARPA 처럼 민간 혁신 중심의 독립적 프로그램은 미흡	60%
DIU 혁신금융 프로그램	민간 기술의 군사 적용 가속화	OTA 활용 신속 자금 조달, 파일럿 및 프로토타입 지원	국방기술품질원 (DTaQ)	국방 기술 연구 및 민간 활용 지원, DIU처럼 민간 기술 수요에 특화된 OTA 기반 체계는 미흡	50%
AFWERX Ventures	방위산업 스타트업과 중소기업 지원	펀딩 지원, 민간 협력 확대	공군본부 연구개발과	공군 기술 혁신 관리, AFWERX 처럼 벤처 캐피털 형태의 민간 스타트업 지원은 미흡	45%
중소기업 혁신연구 프로그램 (SBIR)	민수 중소기업 혁신 기술 개발 지원	초기 R&D 지금, 프로토타입 및 상업화 지원	중소기업기술개발사업 (중기부)	중소기업 기술 개발 지원, 방위산업 특화는 아님, SBIR 처럼 국방 응용 프로그램은 제한적	60%
중소기업 기술 이전 프로그램 (STTR)	대학 및 연구소와 협력하는 중소기업 기술 이전 및 상업화 지원	공동 프로젝트 자금 지원, 민수 기술 국방 전환 가능	산학연협력기술개발사업 (KIAT)	산학 협력 기술 개발 지원, STTR 처럼 방위산업 기술 이전에 특화된 프로그램은 부족	55%
In-Q-Tel	정보기관 지원 벤처 캐피털, 방위 기술 스타트업 투자	벤처 투자, 기술 상업화 및 군사 적용 촉진	한국벤처투자 (KVIC)	벤처 기업 투자, In-Q-Tel 처럼 방위 및 정보기관 특화 투자 기능은 없음	50%
록히드 마틴 벤처스	방위산업 스타트업 지원	신기술 개발 투자, 신속 기술 상용화 자금 조달	한화디펜스 벤처투자	한화그룹 계열 방위산업 스타트업 투자, 록히드 마틴 벤처스 수준의 규모와 영향력은 제한적	60%
미국수출입은행 (EXIM)	방위산업 제품 해외 수출 촉진	금융 보증, 수출 계약 연계 대출 지원	한국수출입은행 (KEXIM)	수출 금융 지원, 방위산업 포함	70%
국방수출통제청 (DSCA)	동맹국 및 파트너국에 방위산업 제품과 기술 수출 관리 및 촉진	FMS 프로그램 운영, 기술 이전 및 무기 판매 관리	방위사업청 국제협력국	방위산업 수출 및 국제 협력 관리, DSCA처럼 방위사업청 FMS 중심의 체계적 수출 통제는 미흡	60%
국방수출금융 프로그램	방위산업 수출 기업의 국제 거래 지원	수출 거래 연계 대출, 구매국-기업 간 재정 협력 조율	방위사업청 수출지원 프로그램	방위산업 수출 지원, 미국의 국방수출금융 프로그램처럼 체계적 금융 지원은 부족	55%
해외사업중기구 (DFC)	전략적 방위산업 프로젝트 자금 지원	동맹국 및 개발도상국 프로젝트 투자, 수출 금융 제공	한국국제협력단 (KOICA)	국제 개발 협력 지원, DFC 처럼 방위산업 프로젝트에 특화된 금융 지원은 없음	40%

* 연구진 자체 분석

<표> 방위산업 혁신·R&D 지원 기구·정책 비교

미국 정책/프로그램	설명	지원 방식	한국 매칭 정책/프로그램	한국 기구 설명 및 비고	미국 대비 한국 매칭 수준
방위고등연구계획국 (DARPA)	고위험/고보상 첨단 기술 개발 지원, AI·극초음속·양자 컴퓨팅 등 중점	파일럿 프로젝트 및 초기 R&D 지원, 장기 투자	국방과학연구소 (ADD)	군사 기술 연구 주도, DARPA 처럼 민간 중심 고위험/고보상 혁신 프로젝트는 제한적	60%
국방혁신단 (DIU)	민간 상업 기술의 군사적 응용 가속화	OTA 를 통한 신속 계약, 프로토타입 및 파일럿 지원	국방기술품질원 (DTaQ)	국방 기술 연구 및 민간 활용 지원, DIU처럼 민간 기술 도입에 특화된 OTA 기반 체계는 미흡	50%
AFWERX 및 AAL 프로그램	공군(AFWERX) 및 육군(AAL) 혁신 기술 도입	민군 융합 기술 상업화, 스타트업 협력	공군본부 연구개발과 / 육군본부 연구개발처	각 군 기술 혁신 관리, AFWERX·AAL 처럼 민간 협력 및 스타트업 중심 프로그램은 부족	45%
국방혁신지본국 (OSC)	방위산업 혁신 기술 개발 및 생산 확대, 민간 자본 유치	대출 및 대출 보증, 공공-민간 협력 투자 확대	한국산업기술진흥원 (KIAT)	산업 기술 상업화 지원, OSC 처럼 방위산업 특화 자본 유치 및 대규모 투자 기능은 제한적	55%
중소기업 혁신연구 프로그램 (SBIR)	중소기업 첨단 기술 개발 및 상업화 지원	초기 R&D 자금, 민군 기술 융합 촉진	중소기업기술개발사업 (중기부)	중소기업 기술 개발 지원, SBIR 처럼 방위산업 및 민군 융합에 특화된 프로그램은 미흡	60%
중소기업 기술 이전 프로그램 (STTR)	대학·연구기관과 협력하는 중소기업 R&D 및 기술 이전 지원	연구기관 협력 프로젝트 자금 지원, 민수-방위 연결	산학연협력기술개발사업 (KIAT)	산학 협력 기술 개발 지원, STTR 처럼 방위산업 기술 이전에 특화된 체계는 부족	55%
국방생산법기금 (DPAFund)	공급망 안정성 위한 R&D 프로젝트 투자, 핵심 자재부품 기술 개발	대출 및 보조금, 민군 융합 기술 연구 중점	방위산업진흥기금 (DAPA 산하)	방위산업 육성 자금 지원, DPA Fund 처럼 공급망 및 민군 융합 R&D에 특화된 대규모 지원은 부족	65%
DARPA 의 혁신 클러스터 프로그램	지역 기반 기술 혁신생태계 구축, 방위산업연구소 협력 촉진	기술 집중 분야별 클러스터 지원, 지역 협력 강화	방위산업 지역클러스터 (DAPA 산하)	지역 방위산업 육성 지원, DARPA 처럼 첨단 기술 중심의 혁신 클러스터 구축은 초기 단계	50%

* 연구진 자체 분석

<표> 방위산업 제조·운영 지원 기구·정책 비교

미국 정책/프로그램	설명	지원 방식	한국 매칭 정책/프로그램	한국 기구 설명 및 비고	미국 대비 한국 매칭 수준
국방생산법 (DPA)	국가 안보 관련 핵심 자재 및 부품 국내 생산 촉진 법률	생산 설비 확장 및 공급망 개선 프로젝트 지원, 민간 계약	방위산업진흥법 (DAPA 산하)	방위산업 육성 및 국내 생산 지원 법률, DPA 처럼 공급망 개선 특화나 민간 계약 체계는 미흡	60%
국방생산법기금 (DPAFund)	방위산업 공급망 회복력 강화 위한 재정적 지원	국내 제조업체에 대출 및 보조금, 핵심 기술 투자	방위산업진흥기금 (DAPA 산하)	방위산업 자금 지원, DPAFund 처럼 공급망 회복력 및 대규모 제조 투자 중심은 부족	65%
OSC (Office of Strategic Capital)	방위산업 기반 기술 상업화와 생산 확장 지원	대출 및 대출 보증, 민간 자본 협력 투자 확대	한국산업기술진흥원 (KIAT)	산업 기술 상업화 지원, OSC 처럼 방위산업 특화 및 민간 자본 유치 기능은 제한적	55%
방위 혁신 제조 지원 프로그램 (DMCSP)	지역 제조 생태계 강화 및 방위산업 제조 역량 현대화	지역 제조 컨소시엄 지원, 첨단 제조 기술 투자	방위산업 지역클러스터 (DAPA 산하)	지역 방위산업 육성 지원, DMCSP 처럼 첨단 제조 기술 및 지역 컨소시엄 중심 지원은 초기 단계	50%
국방물자청 (DLA)	군사 물자 조달과 공급망 관리, 방위산업 제조 및 운영 지원	조달 계약 및 물류 효율화, 민간 기업 협력	방위사업청 물자관리국	국방 물자 조달 및 관리, DLA 처럼 민간 협력 및 공급망 최적화 체계는 상대적으로 덜 발전	65%
국방 생산성 강화 이니셔티브 (NDTIB)	방위산업 기술 기반과 제조 역량 강화 위한 정부-민간 협력	민간 제조업체 연구기관 협력, 첨단 제조 기술 도입	방위산업기술지원사업 (DAPA 산하)	방위산업 기술 지원, NDTIB 처럼 정부-민간 협력 및 첨단 제조 기술 도입에 특화된 이니셔티브는 부족	55%
CHIPS 및 Science Act	방위산업 공급망 투자와 민간 자본 유치 지원	대출 및 대출 보증, 공급망 연계 기술 프로젝트 우선 지원	반도체산업 육성정책 (산업부)	반도체 산업 지원, CHIPS Act 처럼 방위산업 공급망 및 민간 자본 유치에 특화된 정책은 없음	45%

* 연구진 자체 분석

<표> 방위산업 혁신조달 지원 기구·정책 비교

미국 정책/프로그램	설명	지원 방식	한국 매칭 정책/프로그램	한국 기구 설명 및 비고	미국 대비 한국 매칭 수준
기타거래권한 (OTA)	복잡한 계약 절차 간소화, 혁신 기술 신속 조달, 스타트업중소기업 참여 확대	프로토타입 개발실증 지원, 민군 기술 융합 촉진	방위사업청 신속획득사업	신속 무기체계 획득 지원, OTA 처럼 민간 혁신 기술 조달 및 스타트업 참여 확대는 제한적	55%
국방혁신단 (DIU)	상업 기술 군사적 응용 가속화, OTA 활용 혁신 기술 도입	상업 기술 기반 프로토타입 제작, 중소기업 진입 완화	국방기술품질원 (DTaQ)	국방 기술 연구 및 민간 활용 지원, DIU처럼 상업 기술 특화 및 OTA 기반 조달 체계는 미흡	50%
AFWERX	공군 혁신 조달, 민간 협력 통해 첨단 기술 통합	스타트업중소기업 협력, 프로젝트 벤가드 연계 조달	공군본부 연구개발과	공군 기술 혁신 관리, AFWERX 처럼 민간 협력 및 스타트업중심 혁신 조달 프로그램은 부족	45%
SBIR/STTR 프로그램	중소기업연구기관 혁신 기술 개발상업화, 방위산업 조달 기술 이전 촉진	초기 R&D 지원, 상업 기술 군사적 조정	중소기업기술개발사업 (중기부)	중소기업 기술 개발 지원, SBIR/STTR 처럼 방위산업 조달 및 민군 융합 특화 프로그램은 미흡	60%
국방물자청 (DLA)	조달 과정에서 공급망 안정성 물류 효율성 지원, 조달 투명성 강화	신속 물류 관리, 중소기업 조달 기회 확대	방위사업청 물자관리국	국방 물자 조달 및 관리, DLA 처럼 민간 협력 및 중소기업 조달 확대 체계는 덜 발전	65%
국방혁신 자금 지원 프로그램	첨단 기술 조달 위해 민간 투자공공 자금 결합	민군 융합 기술 투자 유치, 프로토타입 제작 지원	방위산업진흥기금 (DAPA 산하)	방위산업 자금 지원 민간 투자 결합 및 혁신 조달 특화는 부족, 주로 기존 산업 육성 중심	55%

* 연구진 자체 분석

<표> 방위산업 수출 지원 기구·정책 비교

미국 정책/프로그램	설명	지원 방식	한국 매칭 정책/프로그램	한국 기구 설명 및 비고	미국 대비 한국 매칭 수준
외국 군사 판매 (FMS)	미국 정부가 외국 정부와 직접 계약으로 방위 제품 수출	구매국 요구 맞춤 조달, 수출 절차 리스크 관리 지원	방위사업청 국제협력국	방위산업 수출 및 국제 협력 관리, FMS 처럼 정부 간 직접 계약 및 체계적 지원은 미흡	60%
상업적 군사 판매 (DCS)	방위산업 기업이 외국 정부/민간에 직접 판매	기업 주도 수출 관리, 국무부 승인, 계약 유연성 제공	방위산업 수출지원 프로그램 (DAPA)	기업 주도 방위산업 수출 지원, DCS 처럼 상업적 판매를 위한 체계적 승인 및 유연성 제공은 부족	55%
방위수출통제 프로그램 (ITAR/EAR)	국제 무기거래 규정(ITAR) 및 수출관리법(EAR)으로 수출 규제감독	민감 기술 수출 제한, 구매국 군사 협력 강화	방위사업청 수출통제제도	방위산업 수출 통제 운영, ITAR/EAR 처럼 민감 기술 관리 및 국제 규제 준수 체계는 상대적으로 약함	50%
미국수출입은행 (EXIM)	방위산업 제품 해외 판매 촉진 위한 금융 지원	수출 계약 보증대출 지원, 구매국 결제 리스크 완화	한국수출입은행 (KEXIM)	수출 금융 지원, 방위산업 포함, EXIM 처럼 방위산업 수출에 특화된 금융 지원은 덜 강조	70%
국방혁신단 (DIU)	상업 기술 기반 혁신적 방위 제품 해외 판매 촉진	첨단 기술 국제 시장 도입, 해외 구매국 협력 네트워크	국방기술품질원 (DTaQ)	국방 기술 연구 및 민간 활용 지원, DIU 처럼 상업 기술 기반 수출 및 국제 네트워크 구축은 미흡	50%
국방안보협력국 (DSCA)	FMS 총괄, 구매국 협상·계약 관리, 동맹국 군사 역량 강화	맞춤형 방위 제품 제공, 외교군사 협력 조율	방위사업청 국제협력국	국제 협력 및 수출 관리, DSCA 처럼 FMS 중심의 체계적 계약 관리 및 동맹국 역량 강화는 부족	60%

* 연구진 자체 분석

<표> 방위산업 인재·인력 양성 지원 기구·정책 비교

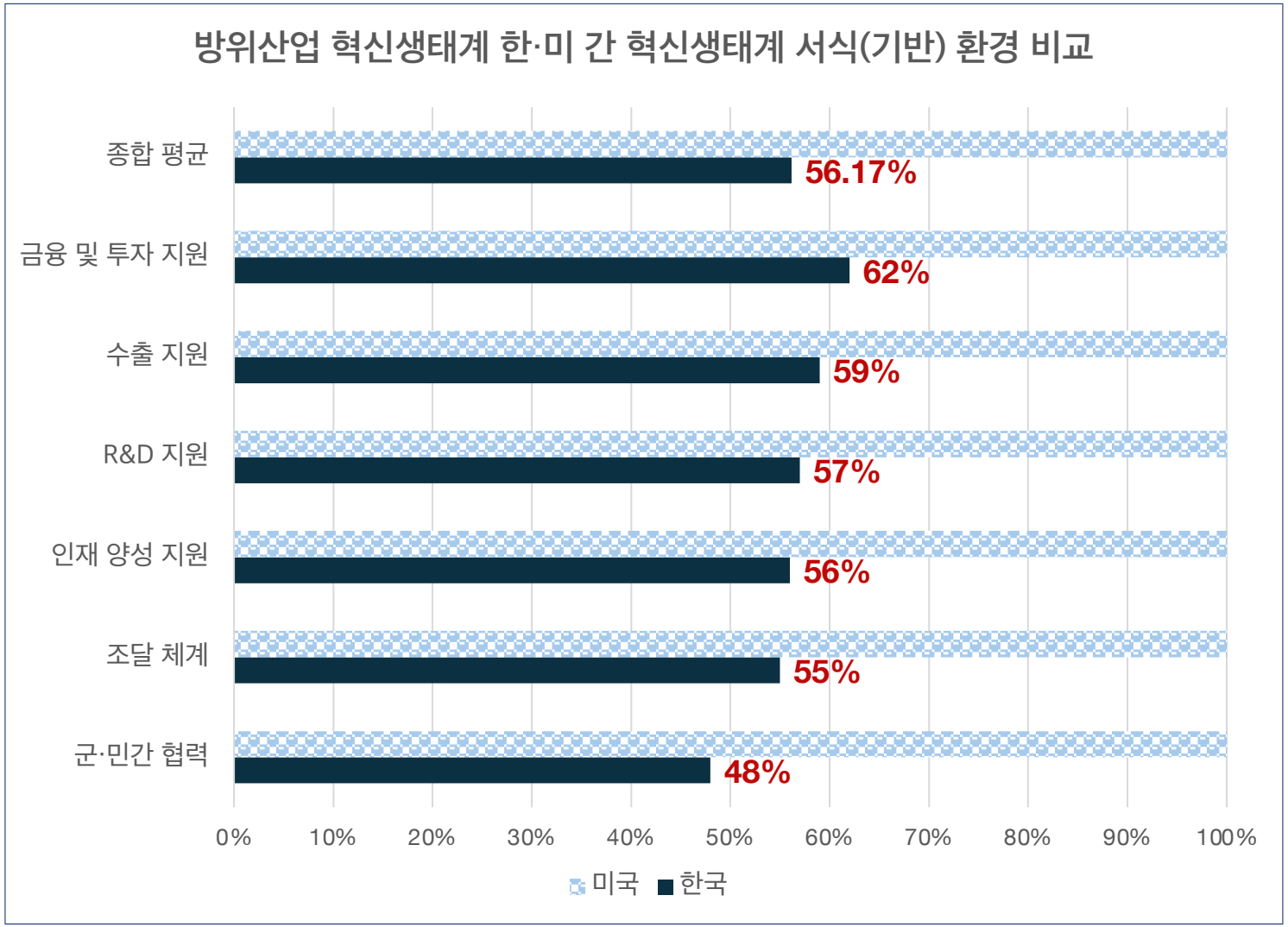
미국 정책/프로그램	설명	지원 방식	한국 매칭 정책/프로그램	한국 기구 설명 및 비고	미국 대비 한국 매칭 수준
국방교육 파트너십 프로그램 (NDEP)	STEM 기반 방위산업 인재 양성	대학·고등학교 협력 교육, 장학금·연구비 지원	국방과학기술인재양성사업 (ADD)	STEM 및 국방 기술 인재 양성, NDEP 처럼 고등학교 포함 및 대규모 장학금 지원은 부족	60%
국방혁신교육 네트워크 (DIEN)	방위산업 기술 혁신 위한 학계·연구기관 연계	대학·연구소 협력 첨단 기술 훈련, 산학 협력 프로젝트	국방기술품질원 산학협력 프로그램	산학 협력 및 기술 훈련 지원, DIEN 처럼 방위산업 혁신에 특화된 네트워크는 초기 단계	55%
국방 인력 개발 이니셔티브 (DWDI)	방위산업 고용 및 훈련 프로그램 운영	신규 인력 채용·재훈련, 중소기업지역 사회 협력	방위사업 인력양성 프로그램 (DAPA)	방위산업 인력 양성 및 훈련, DWDI 처럼 중소기업지역 사회 중심의 체계적 고용 지원은 미흡	50%
중소기업 기술 이전 프로그램 (STTR)	대학·연구기관과 협력하는 중소기업 기술 이전 및 인력 개발	중소기업 R&D 역량 강화, 연구 인력 고용 양성	산학연협력기술개발사업 (KIAT)	산학 협력 기술 개발 지원, STTR 처럼 방위산업 특화 및 인력 개발 중심 프로그램은 부족	55%
스마트 프로그램 (SMART)	국방부 주도 STEM 인재 양성 장학 프로그램	학비 지원, 인턴십 제공, 졸업 후 국방 기관 근무	국방과학기술인재 장학제도 (ADD)	국방 기술 인재 장학 지원, SMART 처럼 졸업 후 의무 근무 및 대규모 인턴십 체계는 제한적	60%
국방산업훈련계획 (NDITP)	방위산업 근로자 기술 역량 강화 훈련 프로그램	실무 중심 훈련 민군 융합 기술 직무 훈련 제공	방위산업 직업훈련 프로그램 (DAPA)	방위산업 근로자 훈련 지원, NDITP 처럼 민군 융합 기술 및 실무 중심 훈련 체계는 덜 발전	55%

* 연구진 자체 분석

"혁신·수출 금융(Risk Capital) 지원 / 혁신·R&D 지원 / 제조·운영 지원 / 혁신조달 지원 / 수출 지원 / 인재·양성 지원"
- 방위산업 혁신생태계 서식(기반) 환경(foundational conditions) 요소 한·미 간 1:1 매칭 비교-

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

한·미 방위산업 혁신생태계 서식(기반) 환경 비교 – 상세 비교평가는 자료집 참조



구성 요소	미국 수준	한국 수준 (평균 매칭 %)	격차
R&D 지원	100%	57%	43%
금융 및 투자 지원	100%	62%	38%
군·민간 협력	**100%**	**48%**	**52%**
조달 체계	100%	55%	45%
수출 지원	100%	59%	41%
인재 양성 지원	100%	56%	44%
종합 평균	**100%**	**56.17%**	**43.83%**

※ 본 평가는 델파이 기법(Delphi Method)을 활용하여 수행되었으며, 공동 연구자와 글로벌 자문단(Dr. Mitchel B. Wallerstein, Dr. Edward G. Rogoff), 박사급 연구보조원 3인(텍사스 A&M대학교 조교수, IEA Doctoral Fellow, AoM Doctoral Fellow)이 참여. 각 구성 요소별 미국 대비 한국 수준의 상대적 평균치를 기반으로 전문가 합의에 따라 최종 매칭 비율 산출

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

한·미 비교 결과 기존 기구·제도 강화 사안

개선 사항	설명	실행 방안	담당 부처	우선순위
방위사업청(DAPA)의 역할 확대	방위산업 정책 및 기술 개발을 총괄하는 중심 기관으로서 글로벌 경쟁력 강화 필요	• 정책 수립 및 집행 권한 강화 • 국제 협력 전담 부서 확대 (예: DSCA 모델 벤치마킹) • 예산 20% 증액	방위사업청	단기
한국수출입은행(KEXIM)의 방위산업 금융 지원 확대	방위산업 수출 금융 지원 및 구매국 리스크 완화 기능 강화	• 방위산업 전담 금융 상품 개발 (예: 수출 리스크 보험) • 수출 보증 프로그램 확대, 재원: 정부 예산 50%	기획재정부, 한국수출입은행	단기
국방과학기술인재양성사업의 STEM 교육 확대	STEM 기반 국방 인재 양성 프로그램의 지속적 운영 및 규모 확대	• 고등학교 STEM 교육 연계(예: 과학고 협약) • 장학금 및 연구비 지원 규모 확대 (연 100억 원 추가)	교육부, 국방부	단기
한국방위산업진흥회(KDIA) 및 KAIA의 대표성 강화	방위산업 기업 협력과 글로벌 네트워크 구축을 넘어선 역할 필요	• 글로벌 방산 전시회 주최(예: ADEX 확대) • 민간 기업과의 공동 R&D 프로젝트 확대 (예: 드론 기술 협력)	산업통상자원부, 방위사업청	중기
국방과학연구소(ADD) 및 KIDA의 연구 역량 확대	국방 기술 및 정책 연구에서 민간 협력과 국제적 영향력 확대 필요	• 민간 기업·대학과의 공동 연구소 설립 (예: 방산 AI 연구소), • 연구 예산 30% 증액	국방부, 방위사업청	중기

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

한·미 비교 결과 기존 기구·제도 수준 보완 사안 – I (관련 예산은 최소 수준 예시)

개선 사항	설명	실행 방안	담당 부처	우선순위
DTaQ의 민간 상업 기술 도입 및 혁신 조달 체계 구축	민간 기술 군사 응용 및 OTA 기반 신속 조달 체계 미흡, 민간 협력 강화 필요	• OTA 유사 신속 계약 제도 도입 • 민간 스타트업 기술 실증 지원 프로그램 개발(예: 드론 실증)	방위사업청	단기
방위산업진흥기금의 공급망 및 민군 융합 기술 투자 확대	자금 지원은 있으나 공급망 회복력 및 민군 융합 기술 특화 투자 부족	• 공급망 안정화 전용 펀드 조성(예: 연 500억 원) • 민군 융합 R&D 프로젝트 우선 지원	방위사업청, 기획재정부	단기
신속획득사업의 민간 혁신 기술 조달 및 스타트업 참여 확대	신속 도입은 있으나 민간 기술 및 스타트업 참여 유연성 부족	• 민간 기술 조달 전용 창구 개설 • 스타트업 참여 장려를 위한 인센티브 제공(예: 세액 공제)	방위사업청	단기
수출지원 프로그램의 상업적 판매(DCS) 지원 및 유연성 확대	기업 주도 수출 지원은 있으나 상업적 판매 승인 및 유연성 부족	• DCS 모델 도입, 수출 승인 절차 간소화 및 기업 자율성 확대(예: 승인 기간 30일 단축)	방위사업청	단기
장학제도의 대규모 인턴십 및 의무 근무 체계 도입	장학 지원은 있으나 인턴십 및 의무 근무 체계 부족	• 국방 기관 인턴십 프로그램 확대(예: 연 500명) • 장학생 대상 졸업 후 국방 근무 의무화(3년)	교육부, 국방부	단기
ADD의 민간 중심 첨단 기술 개발 확대	고위험/고보상 프로젝트 및 민간 협력 부족, DARPA 수준의 혁신 역량 필요	• 민간 기업과의 오픈 이노베이션 플랫폼 구축 (예: AI·양자 기술) • 첨단 기술 전담 팀 신설	국방부, 방위사업청	중기
방위사업청 물자관리국의 공급망 관리 및 민간 협력 강화	물자 조달 기능은 있으나 공급망 효율화 및 민간 협력 체계 부족	• 공급망 관리 전담 부서 신설, 민간 물류 기업과의 파트너십 확대(예: CJ대한통운 협력)	방위사업청	중기

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

한·미 비교 결과 기존 기구·제도 수준 보완 사안 – II (관련 예산은 최소 수준 예시)

개선 사항	설명	실행 방안	담당 부처	우선순위
FKI의 방위산업 특화 역할 확대	방위산업 포함하나 특화된 협력 및 지원 부족	• 방위산업 전담 위원회 설립(예: 세제 감면 제안) • 방산 기업 맞춤형 정책 제안	산업통상자원부	중기
세종연구소 및 KIPA의 방위산업 정책 연구 강화	안보 연구 수행하나 방위산업 및 국제 협력 특화 연구 부족	• 방위산업 전담 연구팀 구성 • 국제 싱크탱크와 협력 네트워크 구축(예: CSIS와 MOU)	외교부, 행정안전부	중기
한화디펜스 벤처투자의 스타트업 투자 규모 확대	방위산업 스타트업 투자 존재하나 글로벌 영향력 부족	• 투자 규모 확대(예: 연 100억 원 추가) • 글로벌 벤처 네트워크 구축(예: 실리콘밸리 연계)	산업통상자원부	중기
방위산업진흥법의 공급망 개선 및 민간 계약 체계 구축	국내 생산 지원은 있으나 공급망 개선 및 민간 계약 특화 부족	• 법 개정을 통한 공급망 지원 조항 신설 • 민간 기업과의 계약 유연성 확대(예: OTA 모델 참고)	국방부, 법제처	중기
국제협력국의 FMS 수준 정부 간 계약 및 리스크 관리 체계 구축	수출 관리 존재하나 정부 간 직접 계약 및 리스크 관리 부족	• FMS 유사 정부 간 협상 체계 도입 • 수출 리스크 보험 제도 개발(예: 연 200억 원 예산)	방위사업청, 외교부	중기
수출통제제도의 ITAR/EAR 수준 국제 규제 준수 강화	수출 통제 운영하나 국제 규제 준수 및 민감 기술 관리 약함	• ITAR/EAR 준수 전담팀 구성 • 국제 무기거래 규정 교육 및 인증 체계 구축	방위사업청, 외교부	중기
직업훈련 프로그램의 민군 융합 기술 및 실무 중심 훈련 체계 구축	근로자 훈련 제공하나 민군 융합 기술 및 실무 중심 훈련 부족	• 민군 융합 기술 훈련 커리큘럼 개발(예: AI·로봇) • 실무 중심 훈련 센터 설립	고용노동부, 방위사업청	중기
방위산업 지역클러스터의 첨단 기술 혁신 생태계 구축	지역 방위산업 육성 초기 단계, 첨단 기술 중심 클러스터 부족	• 지역별 첨단 기술 특화 클러스터 지정(예: 경남 드론 클러스터), 민간·학계 참여 유도	산업통상자원부, 방위사업청	장기

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

한·미 비교 결과 신규 도입 필요 기구·제도 (관련 예산은 최소 수준 예시)

개선 사항	설명	실행 방안	담당 부처	우선순위
공군·육군별 혁신 기술 도입 전담 조직 신설 (AFWERX/AAL 유사)	공군·육군 연구개발과는 기술 혁신 관리하나 민간 협력 및 스타트업 중심 전담 조직 부재	• 각 군별 혁신 기술 조달 및 민간 협력 전담 부서 신설 • 스타트업 협업 프로그램 도입(예: 드론 기술 협력)	국방부	중기
SBIR/STTR 유사 방위산업 특화 중소기업 R&D·기술 이전 프로그램	일반 기술 지원만 존재, 방위산업 및 민군 융합 특화 프로그램 부재	• 방위산업 중소기업 R&D 지원 프로그램 신설 (예: 연 300억 원) • 대학·연구소와의 기술 이전 전담 창구 개설	중소벤처기업부, 방위사업청	중기
혁신 자금 지원 프로그램 유사 민간 투자·공공 자금 결합 조달 체계	기존 산업 육성 중심, 민간 투자 결합 및 혁신 조달 특화 부재	• 민간·공공 합동 투자 펀드 조성 (예: 연 500억 원, 민간 60%) • 혁신 기술 조달 전용 자금 지원	기획재정부, 방위사업청	중기
국가안보혁신네트워크(NSIN) 유사 민간-군사 협력 플랫폼 구축	민간-군사 협력 강화 필요하나 네트워크 중심 플랫폼 없음	• 민간 기업·학계·군 연계 플랫폼 설립 • 정기 워크숍 및 기술 교류 행사 개최(예: 연 4회)	국방부, 산업통상자원부	장기
In-Q-Tel 유사 방위·정보기관 특화 벤처 캐피털 설립	일반 벤처 투자 중심, 방위산업 및 정보기관 특화 투자 기구 부재	• 방위산업 전담 벤처 캐피털 설립 (재원: 정부 50%, 민간 50%) • 국정원 및 방산 기업 공동 출자	기획재정부, 국가정보원	장기
OSC 유사 방위산업 특화 대출·보증 기관 설립	산업 기술 지원은 있으나 방위산업 특화 대출 및 민간 자본 유치 기관 없음	• 방위산업 전용 금융 기관 설립 (예: 연 1000억 원 펀드) • 대출·보증 프로그램 개발 및 민간 투자 유도	기획재정부, 방위사업청	장기
CHIPS Act 유사 방위산업 공급망 투자 및 민간 자본 유치 법안 제정	반도체 지원은 있으나 방위산업 공급망 및 민간 자본 유치 특화 법안 없음	• 방위산업 공급망 강화 법안 제정, 민간 자본 참여 유인을 위한 세제 혜택 제공(예: 투자액 10% 감면)	산업통상자원부, 법제처	장기
DMCSP 유사 지역 제조 컨소시엄 지원 프로그램 도입	지역클러스터 초기 단계, 첨단 제조 기술 및 컨소시엄 중심 지원 부재	• 지역별 방위산업 컨소시엄 지정(예: 대구 첨단 제조) • 첨단 제조 기술 도입 지원 펀드 조성 (예: 연 200억 원)	산업통상자원부, 방위사업청	장기
DFC 유사 방위산업 프로젝트 특화 국제 금융 기관 설립	개발 협력 중심, 방위산업 프로젝트 및 수출 금융 특화 기관 없음	• 방위산업 수출 금융 전담 기관 설립 (예: 연 1000억 원 펀드) • 동맹국 및 개발도상국 대상 금융 지원 프로그램 개발	기획재정부, 외교부	장기
DIEN 유사 방위산업 혁신 특화 학계·연구소 연계 네트워크 구축	산학협력 초기 단계, 혁신 중심 학계·연구소 네트워크 부재	• 방위산업 혁신 네트워크 설립, 대학·연구소·기업 간 정기 협력 포럼 운영(예: 연 2회)	교육부, 산업통상자원부	장기

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 정책 실현을 위한 필요 입법 사항

단기 (1-3년)

- **방위사업청(DAPA)의 역할 확대**: 방위사업법 개정 (정책·국제 협력 권한 강화)
- **DTaQ의 혁신 조달 체계 구축**: 국방물자관리법 개정 (OTA 유사 제도)
- **신속획득사업의 민간 조달 확대**: 방위사업법 개정 (스타트업 인센티브)
- **수출지원 프로그램의 DCS 지원**: 방위산업진흥법 개정 (DCS 모델 도입)
- **장학제도의 의무 근무 체계**: 국방교육법 개정 (의무 근무 조항)

중기 (3-5년)

- **방위산업진흥법의 공급망 개선**: 방위산업진흥법 개정 (공급망 지원 조항)
- **수출통제제도의 국제 규제 준수**: 방위산업 수출통제법 개정 (ITAR/EAR 준수)
- **SBIR/STTR 유사 R&D 프로그램**: 방위산업기술개발 지원법 제정

장기 (5년 이상)

- **CHIPS Act 유사 공급망 투자 법안**: 방위산업 공급망 강화법 제정
- **DFC 유사 국제 금융 기관 설립**: 방위산업 수출금융법 제정

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 정책 실현을 위한 필요 입법 사항

「방위산업 글로벌 경쟁력 고도화 특별법」 제정 제안 (10년 한시법)

제안 배경 및 필요성

- **한미 방위산업 혁신생태계 비교 결과**: 2025년 3월 기준, 한국 방위산업 혁신생태계는 미국 대비 56.17% 수준, 43.83% 격차 확인. 민간 협력(48%), 조달 체계(55%), R&D 지원(57%)에서 주요 약점. 미국은 DARPA, OTA, SBIR/STTR 등 민간 중심 혁신 체계가 강력하며, 한국은 ADD, DTaQ 등 군사 중심 구조로 민간 연계와 유연성 부족
- **한미 동맹과 방위비 분담**: 트럼프 2.0 정부의 방위비 분담 요구 강화(2025년 SMA 협상) 속, 한국은 무기 공동 개발과 MRO(Maintenance, Repair, and Overhaul) 사업 교류를 반대급부로 제안, 미국 혁신생태계(100%)와의 격차 축소 목표
- **첨단 방위기술 및 국제 표준의 시급성**: 방산 AI, 양자 컴퓨팅, 무인 시스템 등 첨단기술은 국방 혁신의 핵심이며, 국제 표준(ISO/IEC, NATO STANAG) 참여를 통해 기술 경쟁력과 상호 운용성 확보 필요. 한국의 국제 표준 기여도는 미국 대비 낮아 단기 지원 필수
- **국가 첨단전략산업 지정**: 방위산업은 국가 안보와 경제를 견인하는 고부가가치 산업으로, 10년 내 글로벌 경쟁력 고도화를 위해 '국가 첨단전략산업' 지정 필요
- **현행 법률 한계**: 「방위사업법」(2006년 제정), 「방위산업 발전 및 지원에 관한 법률」(2015년 제정)은 조달 중심으로, 한미 협력, 첨단기술 R&D, 민간 벤처 지원, 국제 표준 참여 조항 미비
- **취지**: 본 특별법은 10년 한시법으로, 한미 혁신생태계 격차(43.83%)를 단기 해소하고, 방위비 분담 반대급부로 무기 공동 개발 및 MRO 교류를 촉진하며, 첨단 방위기술 개발과 국제 표준 참여를 위한 민간 벤처 지원을 강화하고, 방위산업을 국가 첨단전략산업으로 지정하여 K-방산의 글로벌 경쟁력을 고도화 함

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산의 국가 첨단전략산업화 전환의 핵심성공요인(KFS)

핵심 성공 요인 (KFS)	설명	미국 사례	기여 및 결과
1. 강력한 정부 주도의 정책 및 자원 투입	정부가 국가 안보와 경제 목표를 명확히 설정하고, 대규모 자원과 정책을 통해 방위산업과 첨단산업을 통합	• **CHIPS and Science Act (2022)**: 반도체 산업에 520억 달러 투자, 방위산업 수요 충족 • **Lithium Battery Strategy 2023-2030**: 배터리 산업 육성 • **NDS (2022)**: 중국/러시아 경쟁 대응	• TSMC 애리조나 공장 건설, Canoo 배터리 개발 등 첨단산업 성장 • 군사 우위와 공급망 안보 동시 확보
2. 공공-민간 파트너십 (PPP)의 체계화	정부와 민간 기업 간 협력을 구조화하여 민간의 혁신을 방위산업에 신속히 통합	• **DIU (Defense Innovation Unit)**: 민간 기업(구글, 테슬라)과 협력 • **DARPA**: ERI, Quantum Benchmarking에 민간 참여 유도	• JABS (Canoo), FASTBat (Thales)로 민간 기술 군사 적용 • 기술 상용화 가속, 민간 R&D 부담 감소
3. 첨단기술의 군사-민간 이중 활용성	방위산업 기술을 민간에 확산하고, 민간 기술을 군사에 적용하여 상호 이익 극대화	• **GPS 상용화 (1990년대)**: 군사 기술 민간 전환 • **5G 군사 네트워크**: 퀄컴 기술 군사 적용 후 3GPP 반영	• GPS로 모바일/항공 혁신, 5G로 퀄컴 경쟁력 강화 • 군사 기술의 경제적 파급 효과 확대
4. 국제 협력과 표준화 주도	동맹국과 협력하여 방위산업 표준을 글로벌 표준으로 확산시키고, 국제 기술 생태계를 장악	• **NATO**: FASTBat 배터리 표준 공유 • **AUKUS**: 양자 기술 협력 • **ISO/IEC, 3GPP**: JABS, 5G 표준 제안	• 동맹국 상호운용성 강화, 중국 "China Standards 2035" 대응 • 미국 중심 기술 표준 확립
5. 지속적인 R&D 투자와 혁신생태계	방위산업을 중심으로 첨단기술 R&D에 지속 투자하며, 혁신 생태계를 조성	• **DARPA 예산 (2024년 40억 달러)**: 반도체, 양자 기술 집중 • **Replicator Initiative**: AI 자율 시스템 개발	• ERI로 3D IC 개발, Replicator로 군사 혁신 • 민간 기업의 첨단기술 개발 동기 부여
6. 국가 안보와 경제 목표의 통합	방위산업을 국가 안보와 경제 성장의 이중 목표를 달성하는 전략적 도구로 활용	• **CHIPS Act**: 반도체 안보 및 일자리 창출 • **JABS**: 군사 배터리와 경제 활성화 결합	• 군사 우위와 경제 경쟁력 동시 확보 • 일자리 창출(예: Canoo 200+), 공급망 안정성 강화

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 위한 2025년 최우선 당면과제 – #1. 한미 방위비 이슈

<표> 한·일 방위비 분담 구조 및 전략 비교표 (2025년 기준)

항목	대한민국 (ROK)	일본 (Japan)
주둔 미군 규모	약 **28,500명 (USFK)**	약 **54,000명 (USFJ)**
협정 명칭	제12차 한미 방위비 분담금 협정(12th SMA)	2022~2026년 미일 특별조치협정 (SMA)
협정 기간	2022~2026년 (5년)	2022~2026년 (5년)
2025년 분담금	약 **11.4억 달러** (한화 약 1.5조 원)	약 **21억 달러** (약 2,800억 엔)
분담 방식	현금 + 직접지원 혼합 **(현금 비중 높음)**	인건비·기지 유지비·공공요금 중심**(현물 중심)**
총 유지비 내 분담 비중	약 **33%** (GAO 기준)	약 **70~75%** (일본 정부 기준)
사용 범위	인건비, 군사시설 건설, 훈련, 물자, 일부 기술 협력	일본인 인건비, 기지 유지비, 유틸리티, 시설 건설, 일부 R&D
전략적 대응 방식	**1. 현물 분담 전환**: K2 전차, K21 장갑차, FA-50 등 공급 통한 미군 전력 보완 **2. MRO 거점화 추진**: 아시아 미군 장비 정비 허브화 **3. 전략 산업 협상력 활용 필요**: 반도체·배터리·조선산업 역량 활용	**1. MRO 내재화**: 일본 민간기업이 주일미군 장비 정비 → 방위비 → 산업매출 전환 **2. 소부장 기반 공급망 통합**: 센서, 항공전자 등 핵심 부품 미국 공급 **3. 공동 R&D 강화**: 미일 미사일·우주·사이버 무기 공동개발 확대
정치·전략적 연계	방산물자·MRO 제공 등으로 SMA 부담 전환 모색	인도·태평양 전략 핵심 기지 역할 수행 미국의 전략 자산 전진배치 허브
미국 내 인식	한국에 대해 “기여 부족” 논의 지속 (트럼프 1·2기 공통 발언)	“최고 수준 동맹 분담국” 평가 (GAO, CSIS, 미 국방부 분석)

“K-방산을 위한 전략적 기회 개발”

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 위한 2025년 최우선 당면과제 – #2. K-방산 AI 기업 육성

<트럼프 2.0 국방부 최초 전략 메모렌덤(2025.03.06.)>

- Directing Modern Software Acquisition to Maximize Lethality
- Secretary of Defense, U.S. Department of Defense
- Internal DoD Memorandum
- 2025년 3월 6일

- 본 문서는 미국 국방부(DoD)가 **무기체계 및 방산시스템 전반의 소프트웨어 획득방식에 대해 전면적인 전환을 지시하는 상위정책 문건**이다.
- 국방부는 **"소프트웨어 정의 전쟁(software-defined warfare)"**의 시대가 이미 도래했다고 선언하며, 기존 하드웨어 중심의 획득구조가 전장에서의 대응속도를 저해하고 있다고 비판하고 있다.
- 문서는 모든 소프트웨어 개발 관련 프로그램에서 Software Acquisition Pathway(SWP)를 기본 획득방식으로 지정하고, **상용솔루션 개방형 계약방식(Commercial Solutions Opening, CSO)** 및 **기타거래계약(Other Transactions, OT)**을 **기본 계약모델로 의무화**하고 있다.

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 위한 2025년 최우선 당면과제 – #2. K-방산 AI 기업 육성

<트럼프 2.0 국방부 최초 전략 메모렌덤(2025.03.06.)>

핵심 내용

1. 소프트웨어 정의 전쟁의 현실화 선언

- 국방부는 이제 **전장 우위 확보를 위해 소프트웨어가 핵심 경쟁요소**가 되었으며, 소프트웨어의 민첩한 개발·배포·진화를 획득정책의 중심에 둘 것을 명시
- "성능 중심 결과(performance-based outcome)" 중심 전환 강조

2. Software Acquisition Pathway (SWP) 강제 도입

- SWP는 미 국방부가 2020년 이후 도입한 **애자일(Agile) 기반의 소프트웨어 획득 경로**
- 모든 **무기/업무 시스템 내 소프트웨어 요소에 대해 SWP를 기본 경로로 지정**
- 기존 방산 획득 체계에 익숙한 **전통 계약자에 대한 제약 강화** 예상

3. 계약 방식 전환: CSO 및 OT 의무화

- **10 U.S.C. § 4022 (Other Transactions)** 및 § 3458 (CSO)에 따라 민간 솔루션과 혁신기술 획득 용이화
- 본 지시 이후 시작되는 모든 계획단계 소프트웨어 프로그램은 **기본적으로 이들 방식 적용**
- 구성기관(Services, Agencies)은 **이와 다른 자체지침 또는 제한 규정 도입 금지**

4. 정책 집행 프레임워크 지정

- 국방획득유지차관(USD(A&S))과 국방혁신단(DIU)이 30일 이내 이행계획 수립
- 향후 **기술혁신사령부, 국방디지털서비스, SW Factory 등과 연계 강화** 가능성 내포

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 위한 2025년 최우선 당면과제 – #2. K-방산 AI 기업 육성

<트럼프 2.0 국방부 최초 전략 메모렌덤(2025.03.06.)>

핵심 내용

1. 소프트웨어 정의 전쟁의 현실화 선언

- 국방부는 이제 **전장 우위 확보를 위해 소프트웨어가 핵심 경쟁요소**가 되었으며, 소프트웨어의 민첩한 개발·배포·진화를 획득정책의 중심에 둘 것을 명시
- "성능 중심 결과(performance-based outcome)" 중심 전환 강조

2. Software Acquisition Pathway (SWP) 강제 도입

- SWP는 미 국방부가 2020년 이후 도입한 **애자일(Agile) 기반의 소프트웨어 획득 경로**
- 모든 **무기/업무 시스템 내 소프트웨어 요소에 대해 SWP를 기본 경로로 지정**
- 기존 방산 획득 체계에 익숙한 **전통 계약자에 대한 제약 강화** 예상

3. 계약 방식 전환: CSO 및 OT 의무화

- **10 U.S.C. § 4022 (Other Transactions)** 및 § 3458 (CSO)에 따라 민간 솔루션과 혁신기술 획득 용이화
- 본 지시 이후 시작되는 모든 계획단계 소프트웨어 프로그램은 **기본적으로 이들 방식 적용**
- 구성기관(Services, Agencies)은 **이와 다른 자체지침 또는 제한 규정 도입 금지**

4. 정책 집행 프레임워크 지정

- 국방획득유지차관(USD(A&S))과 국방혁신단(DIU)이 30일 이내 이행계획 수립
- 향후 **기술혁신사령부, 국방디지털서비스, SW Factory 등과 연계 강화** 가능성 내포

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 위한 2025년 최우선 당면과제 – #2. K-방산 AI 기업 육성

<트럼프 2.0 국방부 최초 전략 메모렌덤(2025.03.06.)>

글로벌 방위산업 시사점

1. **기존 계약 모델에 익숙한 전통 방산업체에 구조적 도전 발생**
   CSO 및 OT 중심 계약은 **일반 연방조달(FAR) 구조와 상이**하며, **민첩성·민간수준 혁신 역량이 없는 방산기업은 수주 기회가 감소할 수 있음**

2. **소프트웨어 기반 무기 플랫폼 비중 확대**
   자율 무기체계, SW 정의 통신, 사이버 방어 등 **디지털 기반 체계에서 수출 기회 확대** 가능. 외국 기업도 **SW 공급사·플랫폼 설계사로 진입 가능성 확대**됨

3. **글로벌 방산 협력에서 공통 SW 개발환경/표준 요구 증가 예상**
   미측이 Agile 기반 SW 체계를 표준화하면서, 국제공동개발 사업 시 **연동 가능한 개발 플랫폼, 공통 API, 통합 테스트 체계** 등이 필수적 요소로 작용할 수 있음

4. **소프트웨어 보안과 인증 체계 중요도 증가**
   빠른 SW 배포와 연속 업데이트 요구는 **DevSecOps**, **Zero Trust**, **Runtime 인증 체계**와 같은 **보안기반 개발문화의 산업 내 표준화를 촉진**시킴

5. **기술 스타트업의 방위시장 진입 장벽 완화**
   CSO 및 OT 계약은 **민간기술기업이 복잡한 입찰서 없이도 직접 참여 가능한 유연한 방식**이므로, **AI, 로보틱스, 클라우드 기반 업체 등 신흥기업 진입이 촉진**될 수 있음

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

K-방산 글로벌 경쟁력 고도화 위한 2025년 최우선 당면과제 – #2. K-방산 AI 기업 육성

<유럽 재무장 계획/대비태세 2030 백서(2025.03.19.)>

우선 역량 7대 영역:

1. **공중·미사일 방어**: 크루즈·탄도·극초음속 미사일 등 전방위 방어 체계
2. **포병 시스템**: 장거리 정밀 타격(예: 딥 프리시전 스트라이크)
3. **탄약·미사일**: 전략 비축 및 생산(Ammunition Plan 2.0)
4. **드론·대응**: 무인 시스템(공중·지상·수중)과 방어 기술
5. **군사 이동성**: 병력·장비 신속 이동 네트워크(도로, 항만 등)
6. **AI·양자·사이버·전자전**: 첨단 기술로 방어·공격 역량(사이버 자율성 보장)
7. **전략 지원·인프라**: 공중 수송, 우주 자산, 연료 인프라 보호

"K-방산의 가장 취약 영역 – AI·양자"
K-방산 AI 기업 육성 및 K-방산 AI 생태계(민·군 융합기술협력) 구축

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

본 연구 세미나를 통해서 강조하고자 하는 사항

- 미국을 중심으로 방위산업은 곧 국가 첨단전략산업으로 인식하고 정책 및 제도적 기반 마련
- 글로벌 방위비 지출은 2030년 연간 2.5~3.1조 달러(약 4천5백조 원) 예상
- 유럽 재무장 계획/대비태세 2030이 구체화 됨에 따라, 2025~2030 기간 글로벌 방위산업은 역동적이며 가파른 성장흐름을 보일 것으로 전망됨
- K-방산은 최근 5년 간(2020~2024) 글로벌 수출시장의 2.3%, 수입시장의 4.1%를 점유, 현재까지는 순수입국에 해당
- 2025년 현재, K-방산은 **"큰 시장 기회와 중대한 혁신의 도전"** 앞에 서 있음
- **K-방산은 미국 방위산업 혁신생태계 기반(서식) 환경과 비교 시, 미국 대비 56.2% 수준**
- 전반적인 기반 환경이 취약하지만, 특히 군·민간 협력체계가 취약
- K-방산 글로벌 경쟁력 고도화를 위해 입법이 필요한 사항은, 단기적으로 5건, 중기적으로 3건, 장기적으로 2건 필요
- 이 같이 파편적이고 분절적인 접근보다는 1997년 제정한 '벤처기업육성에 관한 특별 조치법(현 벤처기업육성에 관한 특별법)'과 같이 「**방위산업 글로벌 경쟁력 고도화 특별법(10년 한시법)**」 제정하여 범국가적 차원에서 'K-방산'을 '국가 첨단전략산업'으로 육성하는 접근법 필요
- 현재 당면한 최우선 정책적 대응사항으로는, **1) 한·미 방위비 이슈를 'K-방산의 전략적 기회'로 전환하는 접근법이 필요**. 일본 사례를 참고할 필요 있음
- 2) 미국 국방부에 의해 '소프트웨어 정의 전쟁' 시대가 공식화 되고, 유럽 재무장 계획/대비태세 2030이 본격화 됨에 따라, **방산 AI 기업 육성 및 방산 AI 생태계 조성이 매우 시급**한 과제

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.

큰 시장 기회 vs. 중대한 혁신 도전

민간·정부·국회·학계(산정의학) 협력 기반
K-방산 통한 대한민국 첨단산업 대도약 실현!

지역과 국가에 크게 기여하는
K-방산을
함께 만들어 갑시다!

Copyright ⓒ 2025, Dr. Young D. Lee., All Rights Reserved.